**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 12 Ιουλίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.20΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Εύης Καρακώστα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Πλαίσιο για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων, ενσωμάτωση της οδηγίας 2013/30/ΕΕ, τροποποίηση του π.δ. 148/2009 και άλλες διατάξεις». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Πάνος Σκουρλέτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ.: Βύρων Νάκος, Πρόεδρος της εταιρείας «Εθνικό Κτηματολόγιο και Χαρτογράφηση Α.Ε.» (ΕΚΧΑ Α.Ε.), Μενέλαος Γαρδικιώτης, Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤ.Ε.Ε.), Γεώργιος Στασινός, Προέδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), Μάριος Πατσουλές, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του Ευρωπαϊκού Ενεργειακού και Τεχνολογικού Ινστιτούτου (ΕΕΤΙ), Σπυρίδων Μαυράκος, Πρόεδρος του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ), Βασίλειος Κίλιας, Γενικός Διευθυντής του Κέντρου Ανανεώσιμων Πηγών και Εξοικονόμησης Ενέργειας (ΚΑΠΕ), Παύλος Μίχας, Γραμματέας Οικονομικού της Κεντρικής Διοικούσας Επιτροπής της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (ΕΕΤΕΜ), Τριανταφυλλιά Σιδέρη, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Χημικών (ΕΕΧ), Κωνσταντίνος Κρεμαλής, Αντιπρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Χημικών Μηχανικών, Εμμανουήλ Κελαϊδάκης, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενέργειας (ΠΟΕ), Κωνσταντίνος Λάσκος, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Πιστοποιημένων Ενεργειακών Επιθεωρητών (ΠΣΥΠΕΝΕΠ), Μιχαήλ Χριστοδουλίδης, μέλος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Πιστοποιημένων Ενεργειακών Επιθεωρητών (ΠΣΥΠΕΝΕΠ), Κωνσταντίνος Σάλτας, Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων (ΣΜΕ), Χρήστος Καβαλόπουλος, Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων (ΣΜΕ), Κωνσταντίνος Μπαξεβανάκης, μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Μαρμάρου Μακεδονίας – Θράκης, Χρήστος Σμυρνιώτης, μέλος του Συνδικάτου του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ) και Σοφία Σταματάκη, πρώην Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρίας Υδρογονανθράκων (ΕΔΕΥ ΑΕ). Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Μιχελής Αθανάσιος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Λιβανίου Ζωή, Ανδριανός Ιωάννης, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάχος Γεώργιος, Καράογλου Θεόδωρος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανιάτης Ιωάννης, Τζελέπης Μιχαήλ, Βαρδαλής Αθανάσιος, Αμυράς Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

 ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Να καλησπερίσω καταρχήν όλες και όλους που σήμερα βρίσκεστε εδώ, στην δεύτερη συνεδρίαση, όπου έχουν κληθεί οι φορείς, οι σχετικοί με αυτό το νομοσχέδιο, όπως αποφασίστηκε κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, σχετικά με τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Πλαίσιο για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων, ενσωμάτωση της οδηγίας 2013/30/ΕΕ, τροποποίηση του π.δ. 148/2009 και άλλες διατάξεις».

Στη διαδικασία που θα ακολουθήσουμε, θα δώσουμε πρώτα το λόγο στους φορείς, μετά θα ακολουθήσουν οι ερωτήσεις από τους Εισηγητές των κομμάτων προς τους εκπροσώπους των φορέων και στη συνέχεια οι φορείς θα απαντήσουν σε αυτές τις ερωτήσεις.

Ο κ. Νάκος, Πρόεδρος της Εταιρείας «Εθνικό Κτηματολόγιο και Χαρτογράφηση Α.Ε.» έχει τον λόγο.

ΒΥΡΩΝ ΝΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Εταιρείας «Εθνικό Κτηματολόγιο και Χαρτογράφηση Α.Ε.» ΕΚΧΑ): Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Στο πλαίσιο της συνεργασίας που υπάρχει μεταξύ του Υπουργείου και της εταιρίας «Εθνικό Κτηματολόγιο και Χαρτογράφηση», έχει δημιουργηθεί μια στοχοθέτηση σε κάποιες υπηρεσίες που μπορούν να βοηθήσουν στην αναβάθμιση, τον εκσυγχρονισμό και την απλοποίηση των συναλλαγών με τις υπηρεσίες του Κτηματολογίου, έχοντας σαν απώτερο στόχο, την αποδοτικότερη λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης.

Έτσι λοιπόν η ΕΚΧΑ, έχει σχεδιάσει και υλοποιήσει και το νομικό και το τεχνικό πλαίσιο, ώστε να καταστεί δυνατό, ορισμένες συγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπηρεσίες, να εξυπηρετήσουν τον στόχο προείπαμε. Η δέσμη αυτή των υπηρεσιών είναι αρκετά εκτενής, για παράδειγμα περιλαμβάνει την ηλεκτρονική υποβολή πράξεων από επαγγελματίες- δηλαδή συμβολαιογράφους, δικηγόρους, δικαστικούς επιμελητές- από τα γραφεία τους στα κτηματολογικά γραφεία εκ του μακρόθεν, υποστηριζόμενη με ηλεκτρονικές διαδικασίες, την εξ αποστάσεως έρευνα -με ηλεκτρονικό τρόπο- στα κτηματολογικά γραφεία και την ηλεκτρονική υποβολή αιτημάτων για έκδοση πιστοποιητικών.

Στο πλαίσιο λοιπόν αυτού του σχεδιασμού, αναφέρεται η συγκεκριμένη τροπολογία, η οποία αποσκοπεί στην διαδικασία ηλεκτρονικής υποβολής από μηχανικούς τοπογραφικών διαγραμμάτων, στα πλαίσια είτε των κτηματογραφήσεων είτε της λειτουργίας του κτηματολογίου στη χώρα. Σεβόμενος το χρονικό πλαίσιο που μου θέσατε, θα ήθελα απλώς να πω, ότι όλο αυτό το έργο ουσιαστικά έχει προκύψει από χρηματοδότηση μέσω του προγράμματος ΕΣΠΑ της προηγούμενης περιόδου και αυτή τη στιγμή οι εφαρμογές είναι σε λειτουργία.

Γίνεται διαδικασία πιλοτικής διερεύνησης κάποιων σφαλμάτων στον Κώδικα, έτσι ώστε να μπορεί να βελτιωθεί και να μπορούν άμεσα να υλοποιηθούν και στην πράξη. Αυτό που χρειάζεται είναι το νομικό τους ένδυμα. Αυτό, λοιπόν, επιχειρεί και η συγκεκριμένη τροπολογία.

Σας ευχαριστώ πολύ και είμαι στη διάθεση του Σώματος για οποιαδήποτε ερώτηση.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ και για την τήρηση του χρόνου. Το λόγο έχει ο κ. Γαρδικιώτης.

ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΓΑΡΔΙΚΙΩΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. του ΓΕΩΤΕΕ): Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Εκ μέρους του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου, θα ήθελα να πω, ότι όλες αυτές οι προσπάθειες μας βρίσκουν σύμφωνους. Θα πρέπει, όντως, να αυστηροποιήσουμε το πλαίσιο, να εναρμονιστούμε με τις κοινοτικές οδηγίες και βέβαια, το ΓΕΩΤΕΕ έχει συνδράμει και στο παρελθόν σε όλη αυτή την προσπάθεια. Θεωρούμε ότι η ενσωμάτωση είναι αναγκαία όχι μόνο, γιατί το επιβάλλει ο νόμος, αλλά και γιατί πρέπει να φτιάξουμε ένα πλαίσιο, ώστε να μπορέσει να ανταποκριθεί στις περιστάσεις, που ερχόμαστε ως χώρα να υπηρετήσουμε, δηλαδή, εκτός από τον Πρίνο, περιμένουμε να δούμε και άλλες μονάδες να αξιοποιούν τους υδρογονάνθρακες και για αυτό θα θέλαμε ένα αυστηρότερο πλαίσιο, οπότε σε πρώτη φάση και συνολικά θα μας βρείτε θετικούς.

Θα ήθελα, όμως, να κάνω μερικές επισημάνσεις, όσον αφορά στο νομοσχέδιο. Τα δέκα άτομα στην ΕΔΕΗ νομίζουμε ότι είναι πάρα πολύ λίγα και θα πρέπει να στελεχωθεί πολύ καλύτερα η υπηρεσία. Επίσης, οι αποσπάσεις, μόνο για τρία χρόνια, θεωρούμε ότι είναι αντικίνητρο στο να έρθουν αξιόλογοι συνάδελφοι για να στελεχώσουν την υπηρεσία.

Τέλος, θέλουμε να πούμε από τώρα ότι δεν μπορούμε να δούμε αυτά που συνέβησαν στο πρόσφατο παρελθόν και υπήρξαν αποκλεισμοί συναδέλφων από αντίστοιχες περιπτώσεις. Δηλαδή, δεν μπορεί το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο να ανεχτεί αποκλεισμούς συναδέλφων. Από εκεί και πέρα, όσον αφορά στο κομμάτι του λατομικού νόμου, εδώ θέλω να πω ότι -το είχαμε ξαναπεί σε αυτήν την Αίθουσα ως Γεωτεχνικό Επιμελητήριο- όλα αυτά τα πράγματα θα πρέπει να μην αντιμετωπίζονται αποσπασματικά. Θα πρέπει να υπάρξει ένας νόμος που να τα συμπεριλαμβάνει όλα. Να δούμε όλο το πλαίσιο συνολικά. Το Επιμελητήριο έχει συνδράμει στο παρελθόν και έχει φτιάξει ολόκληρο νομοσχέδιο και το έχει δώσει. Είμαστε στη διάθεσή σας για να το επικαιροποιήσουμε, να συμμετέχουμε σε όλη αυτή τη συζήτηση, αλλά πραγματικά θα πρέπει να το δούμε συνολικά.

Επίσης, θα κάνω άλλη μια παρατήρηση, όσον αφορά το λατομικό, ναι μεν μπορεί να αυξάνεται από 70% σε 100% το αντάλλαγμα, αλλά βγάζοντας το κόστος της αναδάσωσης έχουν πολύ μεγαλύτερη εξοικονόμηση χρημάτων τα λατομεία και επίσης το κράτος έχει πολύ μεγάλη απώλεια σε πράσινο.

Όσον αφορά το κομμάτι της υψηλής παραγωγικότητας στο άρθρο 50, και με αυτό θα κλείσω, εδώ πέρα, όντως είμαστε υπέρ στο να υπάρξει περιφρούρηση της υψηλής παραγωγικότητας εκτάσεων, αλλά θα πρέπει να δούμε και απλά λειτουργικά πράγματα. Δηλαδή, με το νόμο, έτσι, όπως έρχεται αυτή τη στιγμή, αυξάνεται το παραγωγικό κόστος. Δεν μπορεί ο αγρότης να μην μπορεί να φτιάξει μια αποθήκη, ώστε να αποθηκεύσει τα προϊόντα του, εκεί μέσα. Δεν μπορεί με αυτούς τους τρόπους να ανεβάζουμε το κόστος παραγωγής. Θα πρέπει, έστω και σε ένα πολύ μικρό ποσοστό, μικρότερο του 0,5% να του επιτρέπεται κάτι τέτοιο. Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ και εγώ, κ. Γαρδικιώτη. Το λόγο έχει ο κ. Μάριος Πατσουλές.

ΜΑΡΙΟΣ ΠΑΤΣΟΥΛΕΣ (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του Ευρωπαϊκού Ενεργειακού Τεχνολογικού Ινστιτούτου): Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Είχα την ευκαιρία να εκπροσωπώ τα πετρέλαια και την Ελλάδα σε ένα πάνελ των Βρυξελλών, όπου δομήθηκε ουσιαστικά η οδηγία 2013/30. Διαπίστωσα την ερμηνεία του σχεδίου νόμου, που έγινε στη χώρα μας ότι έχει ξεφύγει από τη φιλοσοφία, που τέθηκε στις Βρυξέλλες για την εν λόγω ντιρεκτίβα και βέβαια, να πω ένα παράδειγμα για την αρμόδια Αρχή και να αναφερθώ σε προσωπική εμπειρία, που έχω από τη Νορβηγία, όπου στην Αρχή πράγματι και στη Νορβηγία η αρμόδια Αρχή που ήταν υπεύθυνη για τα περιβαλλοντικά των εξεδρών ήταν σε ένα φορέα των norwegian petroleum directory, στη συνέχεια είδαν την ανάγκη να διαχωριστεί, διαχωρίστηκαν συνεργάζονται θαυμάσια, αλλά είναι δύο διαφορετικά εντελώς αντικείμενα και θα πρότεινα να απαλειφθεί το εδάφιο αυτό από το σχέδιο νόμου που ουσιαστικά θέλει την αρμόδια Αρχή ταυτισμένη με την αδειοδοτούσα Αρχή, διότι και οι δύο Αρχές έχουν πολύ σοβαρά προβλήματα και πρέπει να θέσουν για την Πατρίδα μας τέτοιες βάσεις, που διαρκώς αλλάζουν.

Επίσης, ήθελα να σας πω για κάποιες νέες τεχνολογίες, εντελώς χθεσινές. Όλοι μας πιστεύαμε ότι πρέπει η αποσυναρμολόγηση και ο παροπλισμός των εξεδρών να γίνεται με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και να μην μένουν υπολείμματα πίσω στη θάλασσα. Σήμερα μεγάλοι βιολόγοι και ωκεανογράφοι από μεγάλα και σοβαρά ινστιτούτα έχουν αποδείξει ότι κομμάτια των εξεδρών που μένουν πίσω ενσωματώνονται στο περιβάλλον και μπορούν οι οργανισμοί να αναπτύξουν οικοσυστήματα γύρω από αυτά, κάτι που ακόμη δεν ξέρουμε αν πραγματικά ισχύει, αλλά το θέτω σαν ένα από τα προβλήματα που πρέπει η εκάστοτε αρμόδια αρχή να διερευνά από μόνη της, διότι είναι θέμα του κάθε κράτους πώς θα εφαρμοστεί η Oδηγία της Ε.Ε..

Έχω και κάποια στοιχεία τα οποία θα υποβάλλω και στην Επιτροπή και θα είμαι στη διάθεσή σας για οτιδήποτε χρειαστεί για περαιτέρω βοήθεια, γιατί, οπωσδήποτε, θέλει και εθελοντισμό η όλη ιστορία επειδή είναι αρκετά πολύπλοκη. Υπάρχουν πάρα πολλοί φορείς στην Ε.Ε., που μπερδεύεται κανείς όταν προσπαθεί να ασχοληθεί με το τι κάνει ο καθένας, αλλά το να μην κάνουμε και τίποτα, όπως στην Ελλάδα, είναι σημαντικό. Είναι σπουδαίο, λοιπόν, να έχουμε τη βάση για να ξεκινήσουμε κάτι σπουδαίο. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει ο κ. Μαυράκος.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΥΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών): Δεν είμαι πλέον Αναπληρωτής Πρύτανης του Πολυτεχνείου, δεδομένου ότι, λόγω της θέσης μου ως Προέδρου του ΕΛΚΕΘΕ, έπρεπε να παραιτηθώ από εκείνη την ιδιότητα. Παρόλα αυτά, ως ΕΛΚΕΘΕ και ως καθηγητής του Πολυτεχνείου, συμμετείχα στην Eπιτροπή που είχε συσταθεί στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής τότε, καταρχήν για την υποστήριξη των προτάσεων κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης για τον τότε κανονισμό και μετέπειτα οδηγία και, στη συνέχεια, με την ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη.

Ήθελα απλώς να αναφέρω μερικά ιστορικά στοιχεία σε σχέση με τις δραστηριότητες αυτής της επιτροπής, το έργο της οποίας λίγο - πολύ το έχετε και στα χέρια σας, μαζί με τις πρόσθετες, προφανώς, ενέργειες που έγιναν στη συνέχεια από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ενέργειας. Η πρώτη αυτή επιτροπή για την υποστήριξη των ελληνικών θέσεων της πρότασης κανονισμού συστάθηκε το 2011 και περάτωσε το έργο της και παραδώσαμε τις προτάσεις μας. Στη συνέχεια, η επιτροπή αυτή συνέχισε πλέον ως επιτροπή για την ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας από το Οκτώβριο του 2013 και, ουσιαστικά, μέσα σε 36 συνεδριάσεις ολοκληρώσαμε το σχέδιο νόμου το οποίο έχετε στα χέρια σας.

Το έργο ήταν δύσκολο, δεδομένου ότι, προφανώς, εφόσον αναφερόμαστε σε ασφάλεια του περιβάλλοντος και σε εργασίες οι οποίες κινούνται στο θαλάσσιο περιβάλλον, έπρεπε να ληφθεί ιδιαίτερη μέριμνα ώστε να αποδοθούν σωστά οι τεχνικοί όροι που υπήρχαν μέσα στην οδηγία. Χρειάστηκε, λοιπόν, να γίνουν αρκετές συνεδριάσεις για το σκοπό αυτό. Συναντήσαμε εξειδικευμένους φορείς, όπως είναι το American Bureau of Shipping, to Bureau Veritas και άλλοι νηογνώμονες. Συναντήσαμε, επίσης, τους εργαζόμενους και τελικά διαμορφώθηκε αυτό το κείμενο σε συνεργασία και σε συνέργεια πολλές φορές και με τις σχετικές οδηγίες τις οποίες είχαμε από την European Authority of Oil and Gas, στην οποία και συμμετείχαμε εκπροσωπώντας το Υπουργείο Ενέργειας.

Θέλω να πιστεύω ότι το νομοσχέδιο αυτό θέτει στέρεες βάσεις για την προστασία του περιβάλλοντος, για τις εργασίες αυτές που είναι δύσκολες, σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ευελπιστώ, πράγματι, να μπορέσει να βοηθήσει στην κατεύθυνση αυτή. Η αρμόδια αρχή είναι το ουσιώδες θέμα, το οποίο θα πρέπει να ρυθμιστεί και ήδη ρυθμίζεται με κάποιον τρόπο μέσα στο σχέδιο νόμου το οποίο έχει προταθεί. Η επιτροπή μας είχε προτείνει τότε διάφορες άλλες εναλλακτικές λύσεις. Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει ο κ. Κίλιας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΛΙΑΣ (Γενικός Διευθυντής του Κέντρου Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας): Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση, κυρία Πρόεδρε. Προφανώς, από τη μεριά του ΚΑΠΕ, δεν μπορούμε να πούμε και πολλά πράγματα, τουλάχιστον για το σχέδιο νόμου που σχετίζεται με την έρευνα των υδρογονανθράκων. Απλώς, θα άξιζε τον κόπο ένα σχόλιο. Υπάρχει σοβαρή ανησυχία στον κόσμο που σχετίζεται με τις ΑΠΕ και τη μάχη για την κλιματική αλλαγή, ότι οποιαδήποτε ενδεχόμενη ανάπτυξη αυτού του τομέα θα υποβαθμίσει τις προσπάθειες που κάνουμε για την ανάπτυξη των ΑΠΕ και τη μάχη για την κλιματική αλλαγή.

Πιθανότατα αυτό να είναι μια σωστή ανησυχία, από την άλλη μεριά όμως θα πρέπει να πούμε και σε αυτή την αίθουσα ότι, αυτή η μάχη δεν είναι κάτι που συνδυάζεται με ρηξικέλευθες ρήξεις δηλαδή, δεν σημαίνει ότι θα σταματήσουμε να καίμε λιγνίτη για να περάσουμε στην ενεργειακή μας μετάβαση ή θα σταματήσουμε να εκμεταλλευόμαστε τους ορυκτούς μας πόρους. Μπορεί κάλλιστα αυτό το πράγμα να συνδυαστεί και μάλιστα, θα άξιζε τον κόπο να σκεφτούμε από την ανάποδη μεριά, αυτή η ανάπτυξη να συμβάλει επί της ουσίας μέσα από τα έσοδα και την τεχνολογία που θα φέρει στη χώρα, και στην περαιτέρω ανάπτυξη των τεχνολογιών, της εξοικονόμησης και των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας ίσως και τα παραδείγματα πολλών άλλων χωρών, μας το δείχνουν αυτό ξεκάθαρα ότι μπορεί να συνδυαστεί το ένα με το άλλο.

Στο σχέδιο νόμου υπάρχουν κάποιες ρυθμίσεις για το ΚΑΠΕ, κάνουμε μια σοβαρή προσπάθεια να αναδείξουμε το ΚΑΠΕ σε ένα δεξί χέρι της πολιτείας όσον αφορά την εξοικονόμηση ενέργειας. Σκοπεύουμε να μπούμε στη διαδικασία να συζητάμε με όλους τους φορείς του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, γι’ αυτό το σκοπό υπάρχουν και αυτές οι σχετικές τροπολογίες, έτσι ώστε να μπορέσουμε να στηρίξουμε τις προσπάθειες τους ειδικά στο κομμάτι της εξοικονόμησης αλλά και της ενσωμάτωσης ανανεώσιμων πηγών ενέργειας.

Με αυτήν την ευκαιρία λοιπόν, βρισκόμαστε και στις θεσμικές μας ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται στο νόμο που συζητάμε σήμερα. Αλλά αντίστοιχα συζητάμε ακόμα και την ίδια την χρηματοδοτική δομή του κέντρου. Τέλος, θα σας πρότεινα, αν είναι δυνατόν και η Επιτροπή, να έρθει από κοντά να συζητήσει μαζί μας θα πρότεινα δηλαδή η Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, να φτιάξει μια μικρή αντιπροσωπεία που θα μπορέσει να συζητήσει και με το ΚΑΠΕ στις εγκαταστάσεις μας, να συζητήσουμε περισσότερο πως θα μπορέσουμε να εμβαθύνουμε αυτή την συνεργασία. Σας ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μίχας.

ΠΑΥΛΟΣ ΜΙΧΑΣ (Γραμματέας Οικονομικού της Κεντρικής Διοικούσας Επιτροπής της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών(ΕΕΤΕΜ)): Κυρία Πρόεδρε της Επιτροπής, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκ μέρους της ΕΕΤΕΜ, να πούμε ότι οι διατάξεις του σχεδίου νόμου που έχουν κατατεθεί κατά την άποψη μας είναι προς θετική κατεύθυνση. Οι παρατηρήσεις της ΕΕΤΕΜ, θα επικεντρωθούν κυρίως στο τρίτο μέρος που αφορά τους ενεργειακούς επιθεωρητές και συγκεκριμένα άρθρα.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 53, όπου εδώ οι πτυχιούχοι μηχανικοί των ΤΕΙ υστερούν σε σχέση με τους διπλωματούχους κατά ένα έτος, δηλαδή πάνε ένα έτος μετά το να μπορούν να κάνουν ενεργειακές επιθεωρήσεις. Θα πω ότι αυτό είναι οξύμωρο, γιατί με το νόμο 3661/2008 τον ΚΕΝΑΚ, οι πτυχιούχοι μηχανικοί των ΤΕΙ μπορούν να κάνουν συνυπογράφουν ενεργειακές μελέτες αμέσως με την κτίση του πτυχίου. Είναι οξύμωρο λοιπόν, να μπορούν να κάνουν ενεργειακές μελέτες και να περιμένουν ένα χρόνο από την κτίση του πτυχίου για να κάνουν ενεργειακές επιθεωρήσεις.

Πρόσφατα με το νομό του ιδίου υπουργείου τον 4389/2016 που αφορά τους ελεγκτές δόμησης, δεν υπάρχει αυτή η διαφοροποίηση μεταξύ των διπλωματούχων και πτυχιούχων μηχανικών. Η δεύτερη παρατήρησή μας έχει να κάνει με το άρθρο 56 που αφορά τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Εδώ αναφέρεται ότι οι πτυχιούχοι μηχανικοί των ΤΕΙ, για να αποκτήσουν την ιδιότητα του ενεργειακού επιθεωρητή θα πρέπει να είναι γραμμένοι στο βιβλίο τεχνικών επωνυμιών του ΤΕΕ. Πρώτη παρατήρηση, στο βιβλίο αυτό γράφονται τεχνικές εταιρείες και όχι κυρίως φυσικά πρόσωπα. Δεύτερη παρατήρηση, πάλι στο πρόσφατο νόμο πριν 20 περίπου ημέρες του ιδίου υπουργείου τον 4389/2016, που αφορούσε τους ελεγκτές δόμησης αναφερόταν ρητά ότι για να αποκτήσεις την ιδιότητα θα έπρεπε να είσαι γραμμένος στην ΕΕΤΕΜ.

Τελευταία παρατήρηση στο άρθρο 59, θεωρούμε ότι πρέπει να διευκρινιστεί για την κατάταξη των ενεργειακών επιθεωρητών αν προσμετρούνται οι προηγούμενες ενεργειακές επιθεωρήσεις. Θα σας καταθέσουμε το υπόμνημα, ευχαριστούμε πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):Το λόγο έχει η κυρία Σιδέρη.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΑ ΣΙΔΕΡΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Χημικών (ΕΕΧ)): Κυρία Πρόεδρε της Επιτροπής, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καταρχάς η ΕΕΧ σας ευχαριστεί για την πρόσκληση στην Επιτροπή που επιβεβαιώνει το ρόλο της ως συμβούλου του κράτους και παρακαλεί θερμά για μια ακόμα φορά, να ενημερώνεται έγκαιρα για την παράστασή της σε Επιτροπές ώστε να έχει το χρόνο να συνεισφέρει στη δημόσια συζήτηση με την επιστημονική προσέγγιση που ο ρόλος της επιβάλει.

Σχετικά με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου η ΕΕΧ, έχει διαχρονικά με σταθερότητα και συνέπεια τοποθετηθεί στα θέματα διαχείρισης και αξιοποίησης των φυσικών πόρων, θεωρώντας ότι σε κάθε νομοθετική πρωτοβουλία που αφορά σε αυτούς, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη 3 καθοριστικοί παράγοντες. Η διασφάλιση αναπτυξιακών προοπτικών για τη χώρα και εργασιακών και οικονομικών ευκαιριών για τους πολίτες, χωρίς να υποθηκεύεται το μελλοντικό φυσικό κεφάλαιο της χώρας. Η διασφάλιση περιβαλλοντικών όρων που θα προστατεύουν το περιβάλλον και τα οικοσυστήματα. Και η διασφάλιση των όρων υγιεινής και ασφάλειας για τους εργαζομένους με σύγχρονες δομές και πρωτόκολλα προστασίας όπως έχει φανεί και στην τοποθέτηση που έχουμε κάνει στο συμβούλιο για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία.

Οι υπεράκτιες έρευνες και η εκμετάλλευση υδρογονανθράκων, όχι απαραίτητα για ενεργειακούς σκοπούς μπορούν να συμβάλουν υπό προϋποθέσεις καθοριστικά στην οικονομική ανάπτυξη της χώρας, στον επαναπατρισμό πολλών επιστημόνων μεταξύ των οποίων και πολλών χημικών, και στην δημιουργία θέσεων εργασίας. Αποτελούν όμως μια περίπτωση που ενέχει μεταξύ άλλων σοβαρούς περιβαλλοντικούς και εργασιακούς κινδύνους και γι’ αυτό η ΕΕΧ εκτιμά ότι απαιτείται σαφές ακριβές και αυστηρό νομοθετικό πλαίσιο για την αδειοδότηση, τη λειτουργία και τον έλεγχο τέτοιων εγκαταστάσεων. Υπό αυτή την έννοια, η ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας έρχεται να οριοθετήσει αυτό το πλαίσιο και επί της αρχής μας βρίσκει σύμφωνους, ιδίως στο άρθρο 1 περί ευθύνης του διαχειριστή. Στο άρθρο 4 περί προστασίας του περιβάλλοντος και των οικοσυστημάτων, στα άρθρα 5 και 7 για την ανάληψη ευθύνης και την ενημέρωση του κοινού και την ανάληψη ευθύνης από περιβαλλοντικές ζημιές.

 Έχουμε μια επιφύλαξη στο άρθρο 4 παρ.6 για τις ειδικές δικονομικές διατάξεις, που αφορούν ΠΔ που μπορούν να αναιρέσουν αποφάσεις. Καθοριστικής σημασίας θεωρούμε τα άρθρα 8 και 9, με τα οποία ορίζεται και λειτουργεί η αρμόδια αρχή για την οποία εκτιμούμε ότι η συγκρότηση σας θα πρέπει να γίνεται με αυστηρά διεπιστημονικά κριτήρια, ώστε να είναι σε θέση να επιτελέσει το ρόλο της και να αντιμετωπίσει το πολυπαραγοντικό σύστημα κινδύνων εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων που θα διασφαλίσει τις αρχικές προϋποθέσεις και σε αυτή οι εμπειρογνώμονες χημικοί, σε θέματα διαχείρισης υδρογονανθράκων υγείας και ασφάλειας στην εργασία και η Ένωση, μπορούν να έχουν καθοριστικό ρόλο.

Θεωρούμε ότι οι εισηγήσεις της αρμόδιας αρχής, πρέπει να έχουν δεσμευτικό και όχι απλά συμβουλευτικό ρόλο για τα Υπουργεία Περιβάλλοντος και τα υπόλοιπα υπουργεία. Ότι πρέπει η αντικατάσταση της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων να γίνει άμεσα και τέλος, σε ότι αφορά στην ασφάλεια και υγεία στην εργασία, είναι αναγκαίο οι εν δυνάμει εργαζόμενοι να ενημερωθούν εγκαίρως και με ορθό τρόπο, να εκπαιδευτούν και να ευαισθητοποιηθούν ώστε να αποφευχθούν ατυχήματα.

Τέλος, εκτιμούμε ότι θα ήταν πληρέστερο και προς την κατεύθυνση της άρσης πολυνομίας και προβλημάτων που αυτή καλλιεργεί αν με το παρών νομοσχέδιο ρυθμιζόταν και να αντίστοιχα θέματα, που αφορούν στη μεταφορά των υδρογονανθράκων. Ευχαριστούμε και θα καταθέσουμε σχετικό υπόμνημα.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):Το λόγο έχει ο κύριος Κρεμαλής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΜΑΛΗΣ (Αντιπρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου ΧημικώνΜηχανικών): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, για την πρόσκληση να συμβάλουμε στη συζήτηση στο θέμα των ενεργειακών επιθεωρητών. Λόγω χρόνου, θα αναφερθώ σε 5 κρίσιμα σημεία που θεωρώ ότι δικαιολογούν τη διαφωνία μας στο σχέδιο νόμου. Σημείο πρώτο, το άρθρο 53 του σχεδίου νόμου συγκρούεται ευθέως με το άρθρο 10 του ν.4342/2015 για την ενεργειακή απόδοση σε κτίρια και βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Δεν αντιλαμβανόμαστε την μη αναφορά στο σχέδιο νόμου του προηγούμενου του 2015. Ειδικότερα οι διπλωματούχοι χημικοί μηχανικοί, εντάσσονται στο άρθρο 10 του νόμου του 2015, αλλά όχι στο άρθρο 53 του σχεδίου νόμου.

Σημείο δεύτερο: Η παράγραφος 3 του άρθρου 53, αναφέρει την υπουργική απόφαση, με την οποία εκδόθηκε ο ΚΕΝΑΚ. Όμως ο ΚΕΝΑΚ υπήρξε προβληματικός, αφενός δε ότι τροποποίησε τον σκοπό και το αντικείμενο της μεθοδολογίας προσδιορισμού της ενεργειακής απόδοσης η ΜΕΑ( μελέτη ενεργειακής απόδοσης ) κατά τον ΚΕΝΑΚ αφετέρου διότι αφαίρεσε ουσιαστικά το δικαίωμα εφαρμογής της μεθοδολογίας από τους ενεργειακούς επιθεωρητές κτιρίων. Το δικαίωμα εκπόνησης ΜΕΑ ανήκει από κοινού στους μελετητές που συμμετέχουν στην έκδοση οικοδομικών αδειών χωρίς να υπόκεινται στην διαδικασία πιστοποίησης και προσδιορίζονται εμμέσως πλην σαφώς στην παράγραφο 2 του άρθρου 12 του ΚΕΝΑΚ. Ο Πανελλήνιος Σύλλογος Χημικών Μηχανικών (Π.Σ.ΧΗ.ΜΗ.) κατέφυγε στο Συμβούλιο Επικρατείας το 2010 για την υπουργική απόφαση ΚΕΝΑΚ και αποσύραμε την προσφυγή τον περασμένο Ιούνιο, διότι είχε ψηφιστεί ο νόμος, όπως ανέφερα του 2015.

Σημείο 3: Οι αόριστοι όροι ήταν οι εγκαταστάσεις και οικοδομικές εργασίες στην νομοθεσία στους οποίους στηρίχθηκαν επαγγελματικά δικαιώματα ορισμένων ειδικοτήτων διπλωματούχων μηχανικών. Καταργήθηκαν με τις ρυθμίσεις του άρθρου 1, παράγραφοι ΣΤ23 και ΙΓ12 του νόμου 4254/2014. Ειδικά οι διάφορες εγκαταστάσεις έχουν κατηγοριοποιηθεί σύμφωνα με τον λειτουργικό τους σκοπό και προβλέπεται δυνατότητα άσκησης δραστηριοτήτων μηχανικού για όλες τις ειδικότητες σύμφωνα με τις σπουδές και την εμπειρία.

Σημείο 4: Με βάση τα προηγούμενα δεν στοιχειοθετούνται αποκλειστικά επαγγελματικά δικαιώματα, όπως τούτο προβλέπεται στο σχέδιο νόμου. Η πρόβλεψη θέσπισης αξιόπιστου προς τους καταναλωτές καθεστώτος πιστοποίησης ενεργειακών ελεγκτών κατά το άρθρο 17 του νόμου του 2015 δεν μπορεί να αντιστοιχείται με επαγγελματικά δικαιώματα όπως αυτά κάθε φορά ισχύουν.

Σημείο 5: Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο δεν εξυπηρετεί τη διαδικασία που εξελίσσεται σύμφωνα με μνημονιακές δεσμεύσεις και αποσκοπεί στην άρση των στρεβλώσεων του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου για την άσκηση του επαγγέλματος του μηχανικού. Οι θέσεις μας στη διαδικασία αυτή είναι ότι η άσκηση του επαγγέλματος του μηχανικού σε κρίσιμες για το δημόσιο συμφέρον δραστηριότητες πρέπει να βασίζεται σε επαγγελματικά προσόντα. Υπάρχουν διεθνείς πρακτικές για την αξιολόγηση ή την πιστοποίηση αυτών των προσόντων και αρκεί η κατάλληλη επιλογή στις συνθήκες της χώρας.

Ολοκληρώνοντας θεωρώ ότι η νομοθεσία για το θέμα έπρεπε να δίνει το βάρος στους τρόπους ελέγχου της αποτελεσματικότητας των μέτρων που λαμβάνονται για την ενεργειακή αναβάθμιση της χώρας παρά να επιβάλλει αδικαιολόγητους αποκλεισμούς. Οι προηγούμενες επισημάνσεις εξειδικεύονται αναλυτικά στο υπόμνημα που έχουμε καταθέσει. Καταθέτω επίσης στην επιτροπή σας την γνωμάτευση της Συγκλήτου του Ε.Μ.Π. (Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου) του 1966 για τα εφόδια και τις δυνατότητες πρόσβασης των χημικών μηχανικών σε διάφορες επαγγελματικές δραστηριότητες που είναι συμβατές και με το επαγγελματικό περίγραμμα της ειδικότητας όπως έχει περιγραφεί παράλληλα με άλλες ειδικότητες από το διεθνές γραφείο εργασίας. Ευχαριστώ για την προσοχή σας και είμαι στην διάθεσή σας για διευκρινήσεις.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου ):Από την πλευρά της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενέργειας θα μιλήσει ο Αντιπρόεδρος της Εμμανουήλ Κελαϊδάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΕΛΑΪΔΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενέργειας(ΠΟΕ)): Καλησπέρα, κ. Πρόεδρε, καλησπέρα, κυρίες και κύριοι. Έχω την τιμή να βρίσκομαι εδώ μέσω της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενέργειας, είμαι συγχρόνως όμως και πρόεδρος του σωματείου εργαζομένων στην ΚΑΒΑΛΑ OIL, την μοναδική εγκατάσταση πετρελαίου αυτή την στιγμή στη χώρα. Θέλω να μεταφέρω την εμπειρία μας, μιας και αυτή είναι ο μπούσουλας που έχουμε οι εργαζόμενοι μέχρι στιγμής αυτά τα 35 χρόνια στην παραγωγή υδρογονανθράκων στη χώρα μας. Το νομοθετικό κενό που υπήρχε όλα αυτά τα χρόνια ξέρετε, εμείς το μετατρέπαμε σε καθημερινή μάχη για όλα αυτά που πολύ σωστά περιγράφει ο νόμος, το σχέδιο νόμου, ώστε να ληφθούν από εδώ και πέρα. Γινόταν μάχη από εμάς, ώστε να μπορούμε να κρατηθούν σε συνεργασία με ξένους συναδέλφους που ερχόντουσαν στις δικές μας εγκαταστάσεις, να γνωρίσουμε τεχνογνωσία, να συνεργαστούμε μαζί τους και να υλοποιήσουμε κάποια θέματα. Θα καταθέσω καταρχήν εκ μέρους της ομοσπονδίας ένα υπόμνημα, γιατί στα τρία λεπτά δεν μπορώ να αναπτύξω όλα αυτά τα επιχειρήματα που θέλαμε να βάλουμε στην όλη αυτή η δραστηριότητα μιας και μέσω της ομοσπονδίας μετείχαμε από το 2012 στις διεργασίες που έγιναν στην Ε.Ε. στον σχεδιασμό αυτής της Οδηγίας και αυτό που σήμερα θέλω να επισημάνω και κυρίως τονίζουμε από την ομοσπονδία μας είναι ότι η εκπροσώπηση των εργαζομένων σ' αυτές τις αρχές, είτε την αδειοδοτούσα αρχή κυρίως είτε στην αρμόδια αρχή είναι πολύ σημαντικά γιατί είναι ένα μοντέλο που στην Ε.Ε. και στις προηγμένες χώρες όσον αφορά την εξόρυξη υδρογονανθράκων έχει δοκιμαστεί, έχει πετύχει και είναι αυτό που διασφαλίζει αν θέλετε το αντίπαλο δέος να υπάρχει από τους εργαζόμενους μέσα σε αυτές τις αρχές, ώστε να βάζουν την άποψη σύμφωνα με αυτήν ότι πρώτα νοιάζονται για τους χώρους εργασίας, το αποτέλεσμα του εργασιακού βίου εκεί και το περιβαλλοντικό αποτύπωμα που οι ίδιοι θέλουν να αφήσουν στις περιοχές που δραστηριοποιούνται. Μία από τις κύριες παρατηρήσεις της ομοσπονδίας μας αυτή την στιγμή είναι αυτή: Ότι πρέπει να γίνει σαφής διαχωρισμός της αδειοδοτούσας αρχής από την αρμόδια αρχή με σαφή προσδιορισμό αρμοδιοτήτων έκαστων εξ αυτών, θεσμοθέτηση μέσω του παρόντος νόμου με νόμο της εκπροσώπησης της ομοσπονδίας μας στην αρμόδια αρχή. Θεωρούμε ότι οι εργαζόμενοι έχουμε και μπορούμε να συμβάλλουμε σε αυτή την πολύ σωστή κατεύθυνση και προσπάθεια που κάνει η ελληνική κυβέρνηση αυτή τη στιγμή. Είμαστε στην διάθεση του Υπουργείου να βοηθήσουμε, να δώσουμε τα φώτα μας όσον αφορά το τι σημαίνει εξόρυξη, το πόσο σημαντικό είναι να γίνεται με ασφάλεια, με αξιοπρέπεια και με σωστό αποτέλεσμα αυτή η εξόρυξη ώστε να αποτρέψουμε να έχουμε στη χώρα μας παρόμοια περιστατικά όπως έχετε ακούσει στο εξωτερικό κατά καιρούς διότι αυτά τα ατυχήματα δυστυχώς δεν είναι ατυχήματα που τα ακούμε και τα συζητάμε για μια-δύο ημέρες αλλά για πολλούς μήνες ή και χρόνια με τεράστιες καταστροφές και σε ανθρώπινο δυναμικό και σε εγκαταστάσεις με τεράστια κόστη αλλά και στο περιβάλλον. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου ): Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελληνίου Συλλόγου Πιστοποιημένων Ενεργειακών Επιθεωρητών ο κ. Κωνσταντίνος Λάσκος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΣΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελληνίου Συλλόγου Πιστοποιημένων Ενεργειακών Επιθεωρητών(ΠΣΥΠΕΝΕΠ)): Καλησπέρα. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Προφανώς εμείς θα ασχοληθούμε με το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, ο Σύλλογος Πιστοποιημένων Ενεργειακών Επιθεωρητών. Θα ξεκινήσω λιγάκι ανάποδα. Η μη πλήρης εναρμόνιση της χώρας με την κοινοτική οδηγία 31 ήδη μας έχει δημιουργήσει προβλήματα. Η χρηματοδότηση των προγραμμάτων ΕΣΠΑ 2014-2020 υπενθυμίζω για την εξοικονόμηση κατ' οικον δεν έχει ξεκινήσει ακριβώς διότι δεν έχουμε εναρμονιστεί με την συγκεκριμένη οδηγία. Ο πρώτος εθνικός κανονισμός βγήκε στην Ελλάδα από το 2010, ο οποίος ενσωμάτωσε περισσότερο από 40 ευρωπαϊκά πρότυπα τα οποία ένας μηχανικός ούτε τα είχε εκπαιδευτεί στο πολυτεχνείο, ούτε δυστυχώς είχε προλάβει να καταρτιστεί πάνω στις γνώσεις τους. Ακριβώς γι' αυτόν τον λόγο θεσμοθετήθηκε με βάση το Π.Δ.( προεδρικό διάταγμα) 100 η ανάγκη κατάρτισης των Ελλήνων μηχανικών και αντίστοιχα πιστοποίησης της αποκτούμενης γνώσης μέσω εξετάσεων μέσα από ένα πολύ συγκεκριμένο πρόγραμμα εκπαίδευσης για να μπορέσουνε να αντιμετωπίσουν ορθά την συγκεκριμένη διαδικασία, όπως ακριβώς όριζε βέβαια και το άρθρο 17 της συγκεκριμένης κοινοτικής οδηγίας η οποία πάρα πολύ ξεκάθαρα όριζε ότι θα πρέπει να υπάρχουν καταρτισμένοι και εξειδικευμένοι η διαπιστευμένοι εμπειρογνώμονες. Θυμίζω ότι ακριβώς αυτό το ότι δηλαδή δεν είχαμε καταρτισμένους επιστήμονες χρησιμοποιήθηκε σαν δικαιολογία από τη χώρα για να πάρει την περιττή παράταση στην εναρμόνιση με την προηγούμενη κοινοτική οδηγία. Άρα είχαμε πατήσει ακριβώς και είχαμε τεκμηριώσει στην αιτιολογική μας έκθεση ότι δεν είχαμε καταρτισμένους επιστήμονες, άρα χρειαζόμασταν χρόνο για να τους καταρτίσουμε.

Πολύ φοβόμαστε ότι καταργώντας το κομμάτι της πιστοποίησης της ειδίκευσης μέσω της κατάρτισης και της εξέτασης παραβιάζεται το πνεύμα του άρθρου 17, το οποίο θα μπορέσει να δημιουργήσει ενδεχόμενα προβλήματα στην χρηματοδότηση μελλοντικών προγραμμάτων καθώς και του τρέχοντος προγράμματος του ΕΣΠΑ, δηλαδή να μην ξεκινήσει καν και να έχουμε καθυστερήσεις.

 Επιπλέον: Στην αιτιολογική έκθεση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου κατατέθηκε σαν λόγος αναβολής, μάλλον κατάργησης της εξέτασης της όλης διαδικασίας το κομμάτι του μη επαρκούς αριθμού των ενεργειακών επιθεωρητών, κάτι το οποίο ακριβώς μας βρίσκει παντελώς αντίθετους με την εξής λογική: Εμείς θεωρούμε ότι η μικρή συμμετοχή στις εξετάσεις ήταν προϊόν των συνεχών παρατάσεων. Αυτό μπορούμε να το διαπιστώσουμε πάρα πολύ εύκολα βλέποντας την εξέλιξη, τον ρυθμό προσέλευσης στις εξετάσεις των ενεργειακών επιθεωρητών ακριβώς τους μήνες που έληγαν οι καταληκτικές ημερομηνίες πριν δοθούν οι αντίστοιχες παρατάσεις. Θα σας καταθέσουμε σχετικό υπόμνημα για να δείτε αντίστοιχα τα νούμερα πώς εκτοξεύονται αυτούς τους μήνες. Ενδεικτικά μόνο αναφέρουμε ότι τον Ιούνιο, αυτόν τον Ιούνιο περάσανε 107 ενεργειακοί επιθεωρητές ανεβάζοντας τον αριθμό των πιστοποιημένων επιθεωρητών στους 663. Δυστυχώς το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αντί να λύσει κάποια προβλήματα που υπάρχουν στο κομμάτι των ενεργειακών επιθεωρητών και των ενεργειακών επιθεωρήσεων- στα οποία δυστυχώς δεν έχουμε τον χρόνο να αναλύσουμε τώρα- δημιουργεί και περιπλέκει ακόμη περισσότερο την όλη κατάσταση.

Καταρχάς, θυμίζουμε ότι η μελέτη ενεργειακής απόδοσης - κάτι που έχει ξεχαστεί να αναφερθεί, συνεχώς και συστηματικά - συνυπογράφεται από 2 μηχανικούς, ένας ο οποίος - βάσει με το πνεύμα του νόμου - έχει δικαίωμα υπογραφής αρχιτεκτονικών και έναν που έχει δικαίωμα υπογραφής ηλεκτρομηχανολογικών.

Συνεπώς, η ίδια η νομοθεσία αναγνωρίζει, ότι καμία ειδικότητα δεν καλύπτει από μόνη της το αντικείμενο της γνώσης που απαιτείται για να συνταχθεί μια μελέτη ενεργειακής αποδόσεως.

Δεύτερον, τα επαγγελματικά δικαιώματα των μηχανικών, είναι ήδη μια διαδικασία πάρα πολύ μπερδεμένη. Ήδη, ξέρουμε ότι υπάρχει ένα π.δ. που ετοιμάζεται, το οποίο θεωρούμε, ότι θα περιπλέξει ακόμη περισσότερο το θέμα των ενεργειακών επιθεωρητών, με την λογική, ότι τώρα μπορεί να εντάξει ορισμένες ειδικότητες τις οποίες θα απ’ εντάξει στην συνέχεια με το καινούργιο π.δ., που θα έχει να κάνει με τα επαγγελματικά δικαιώματα.

Τρίτον, μεγάλος αριθμός συναδέλφων, ο οποίος ήδη έχει καταρτιστεί, έχει ήδη πληρώσει και έχει ήδη μπει στη διαδικασία να καταρτιστεί - δηλαδή, έχει καταρτιστεί - θα απολέσει αδίκως το δικαίωμα διενέργειας ενεργειακής επιθεώρησης και ενδεχομένως, θα ζητήσει χρηματική αποζημίωση επιβαρύνοντας τον κρατικό προϋπολογισμό.

Τελειώνοντας, θα θέλαμε να αναφέρουμε δύο πληροφορίες, γιατί είναι πολύ σημαντικό να ξέρουμε το τι γίνεται στην Ευρώπη και περισσότερο σας το αναφέρω αυτό, γιατί μιλάμε για κοινοτική νομοθεσία και όχι για εθνική νομοθεσία, αλλά γιατί έχουμε εναρμόνιση εθνικής νομοθεσίας σε κοινοτική νομοθεσία. Το αναφέρω αυτό, γιατί δεν νομίζω ότι τους έχει γίνει εκατό τοις εκατό ξεκάθαρο.

Με βάση την δημοσίευση ενός ενημερωτικού δελτίου του FORUM SYSTEM EUROPE, που δημοσιεύτηκε μόλις τον Ιανουάριο του 2015 από τα 28 κράτη-μέλη, τα 23 έχουν καθιερώσει υποχρεωτικές εξετάσεις και για τα 3 κράτη-μέλη, δεν υπάρχουν δεδομένα. Για τα υπόλοιπα κράτη-μέλη που δεν έχουν υποχρεωτικές εξετάσεις, στην πραγματικότητα δίνουν εξετάσεις μέσα από την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και είναι σε χώρες που έχουν Ενεργειακούς Κανονισμούς εδώ και 30 χρόνια. Για παράδειγμα, δείτε τη Γερμανία, την Αυστρία, όπου δεν έχουν εξετάσεις ενεργειακών επιθεωρητών, αλλά έχουν ενεργειακούς κανονισμούς που τους έχουν διδαχτεί στα Πολυτεχνεία.

Δεύτερον, έχουμε πολύ σημαντικές πληροφορίες και είναι επίσημο, ότι τον Οκτώβριο του 2016 επίκειται η αναθεώρηση της Κοινοτικής Οδηγίας, με βάση την ίδια την Κοινοτική Οδηγία τον Ιανουάριο που μας έρχεται είναι υποχρεωτική η αναθεώρησή της, στην οποία θα έχουμε αυστηροποίηση και ενδεχομένως, αλλαγή στο κομμάτι της πιστοποίησης και της κατάρτισης των ενεργειακών επιθεωρητών.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, εμείς προτείνουμε την απόσυρση των άρθρων 52 και 59 από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, τουλάχιστον μέχρι την επικείμενη αναθεώρηση της Κοινοτικής Οδηγίας 31/2010 τον Οκτώβριο. Σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση, θεωρούμε ότι τα συγκεκριμένα άρθρα θα δημιουργήσουν ένα τροχοπέδη στην ορθή ανάπτυξη αύξηση της ενεργειακής αποδοτικότητας της χώρας και ενδεχομένως, θα δημιουργήσουν προβλήματα, στη χρηματοδότηση των έργων ΕΣΠΑ, που είναι κάτι τόσο σημαντικό για να αναθερμανθεί η ελληνική οικονομία.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και ζητώ συγγνώμη, για την κατάχρηση του χρόνου σας.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Κωνσταντίνος Σάλτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΛΤΑΣ (Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων (ΣΜΕ)): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Εγώ, θα ήθελα να σας αναφέρω ότι το θέμα θα το αναπτύξει ο Γενικός Διευθυντής του Σ.Μ.Ε., ο κ. Καβαλόπουλος, πλην όμως θα ήθελα να σας πω, ότι θα θέλαμε μια προσθήκη στο άρθρο 41 που αφορά τα λατομεία, που να δίνει μια παράταση 10ετίας στις μισθώσεις λατομείων, αδρανών υλικών και μαρμάρων, καθόσον τα τελευταία 10 χρόνια υπόσχονται όλοι ότι θα λυθεί αυτό το πρόβλημα με το λατομικό νομοσχέδιο.

Βέβαια, αυτήν τη στιγμή επεξεργάζεται το Υπουργείο το λατομικό νομοσχέδιο και είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά μέχρι τότε παίρνουμε απλώς διετίες, οι οποίες είναι «σταγόνα στον ωκεανό» και κανένας επιχειρηματίας δεν μπορεί να επενδύσει σε αυτά τα λατομεία.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ εκ των προτέρων και θα ήθελα να δώσω το λόγο στον κ. Καβαλόπουλο, που είναι και ο Γενικός Διευθυντής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΒΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων (ΣΜΕ)): Σας ευχαριστώ και εγώ με τη σειρά μου.

Μια πρόσθετη παρατήρηση που έχουμε να κάνουμε, είναι στο άρθρο 41, παρ. 7, και είναι σε σχέση με τις υποχρεώσεις αναδάσωσης εκτάσεις ίδιου εμβαδού με αυτή της επέμβασης. Βέβαια, γίνεται μια προσπάθεια ορθολογικοποίησης της όλης διάταξης, η οποία δημιούργησε τεράστια προβλήματα και αυτό είναι προς τιμήν του Υπουργείου, όμως θέλουμε να εντοπίσουμε κάποιες ελλείψεις.

Γίνεται αναφορά στην παρ. 3 του άρθρου 8 του ν.2115, ότι θα εξαιρούνται από αυτή τη διάταξη και αυτή η αναφορά γίνεται για τα λατομεία αδρανών. Βέβαια, δεν γίνεται ξεκάθαρη μνεία, αφήνεται να εννοηθεί, αλλά δεν γίνεται ξεκάθαρη μνεία, ότι αυτή η παράγραφος συμπληρώνεται από το άρθρο 21, που βάζει και τις υπόλοιπες λατομικές δραστηριότητες μέσα στο ίδιο καθεστώς.

Άρα, καλό θα ήταν να αναφερθεί για λόγους σωστής ερμηνείας.

Υπάρχει όμως ένα σημαντικό πρόβλημα, ότι απ' αυτήν την προσπάθεια εξαιρούνται τελείως τα μεταλλικά έργα. Τα μεταλλευτικά έργα για λόγους ισονομίας, θα πρέπει να βρεθεί λύση και γι' αυτό το θέμα, σε αυτές τις δραστηριότητες, αφού λειτουργούν με καθεστώς παραχώρησης και όχι ιδιοκτησίας γης και έχουν αυξημένες υποχρεώσεις αποκατάστασης καταλαμβάνοντας προσωρινά την έκταση επέμβασης.

Εκτός αυτού και με βάση τον ν.998, σε περιπτώσεις ιδιαίτερα δυσχερούς αποκατάστασης, δίνετε το δικαίωμα στα δασαρχεία, να ζητήσουν έως και το πενταπλάσιο ανάλογης έκτασης προς αποκατάσταση, δηλαδή, υπάρχουν μεγάλες δεσμεύσεις, που δεν είναι υποχρεωτικό να υπάρχουν ακόμη πιο δυσβάσταχτο διατάξεις, όπως η διπλή αποκατάσταση.

Τέλος, έχουμε να αναφέρουμε, ότι δεν είναι τόσο ξεκάθαρο το ζήτημα που μπαίνει για τις εκτάσεις οι οποίες είναι αμφισβητούμενες σαν δασικές, δημόσιες ή όχι και εκεί η λειτουργική εκμετάλλευση. Δυστυχώς, αυτό δημιουργεί πάρα πολλά προβλήματα και στο δημόσιο, αλλά και στους φορείς που διενεργούν εκμετάλλευση.

Προτείνουμε, λοιπόν, για να είναι πολύ πιο ξεκάθαρο το πλαίσιο, να μην ισχύει αυτό που προτείνεται από την διάταξη την προτεινόμενη, δηλαδή, να προηγηθεί κατάθεση αγωγής αναγνώρισης κυριότητας. Γιατί, αυτό, είναι ουσιαστικά μια πρόσθετη διοικητική και δικαστική πράξη και θα δημιουργήσει πρόβλημα καθυστερήσεων στις αδειοδοτήσεις και από την άλλη, βάζει και το θέμα παρακάτω η ίδια εισήγηση, ότι η εγγυητική επιστολή σε περίπτωση που αυτή η υπόθεση τελειώσει, θα μπορεί να συμψηφίζεται με τα οφειλόμενα προς το δημόσιο μισθώματα.

Επίσης, αυτό δεν είναι κάτι που μπορεί να λειτουργήσει, γιατί η πτώση εγγυητικής επιστολής δημιουργεί πρόβλημα φερεγγυότητας του φορέα και από την άλλη, δεν μπορεί να λειτουργήσει συμψηφιστικά.

Άρα, προτείνουμε, αυτή «η ιστορία» να λειτουργήσει με βάση την χορήγηση άδειας εκμετάλλευσης με εγγύηση που θα κατατίθεται και από κει και πέρα, εάν τελεσιδικήσουν αυτά, το δημόσιο να παίρνει αναδρομικά οτιδήποτε του οφείλει ο φορέας με βάση τα μισθώματα. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΓΛΕΖΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Ιμπραίμ, είναι εδώ; Όχι.

Το λόγο έχει η κυρία Θεοδότα Νάντσου, Συντονίστρια Περιβαλλοντικής Πολιτικής της WWF Hellas; Όχι.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Μπαξεβανάκης, μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Μαρμάρων Μακεδονίας-Θράκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Μαρμάρων Μακεδονίας-Θράκης): Καταρχήν, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω, κυρία Πρόεδρε, για την πρόσκληση.

Ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Μαρμάρων, συμπεριλαμβάνει ουσιαστικά όλες τις μεγάλες επιχειρήσεις μαρμάρου της χώρας και ο κύκλος εργασιών ξεπερνάει τα 250 εκατ. εξαγωγές το χρόνο. Αυτό το ανέφερα, γιατί θα ήθελα να έχετε μια εικόνα των επιχειρήσεων μας και το τι κάνουμε.

Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο σε ό,τι μας αφορά με το άρθρο 41, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και κυρίως η κατάργηση της υποχρεωτικής αναδάσωσης ή δάσωσης, έρχεται να διορθώσει μια άτυχη και ανεφάρμοστη διάταξη του ν.4280/2014, η οποία είχε ως αποτέλεσμα στο διάστημα των δύο ετών που ισχύει αυτός ο νόμος, δεν ξεκίνησε καμία λατομική εκμετάλλευση, δεν ξεκίνησε κανένα λατομείο μαρμάρων.

Που σημαίνει ότι κάθε λατομείο για να ξεκινήσει θέλει περίπου 0,5 εκατομμύρια ευρώ επένδυση και ελάχιστο 10 θέσεις εργασίας. Αυτή τη στιγμή είναι 10 περίπου λατομία έτοιμα να ξεκινήσουν και δεν ξεκινούν, γιατί ο νόμος αυτός - τον οποίο καταργείται και είναι προς τιμήν του Υπουργείου - ήταν τροχοπέδη και φραγμός στην ανάπτυξη των νέων λατομείων. Αυτό είναι το πρώτο που ήθελα να σας αναφέρω.

Το δεύτερο θέμα που θέλω να θίξω, είναι, το θέμα της υποχρέωσης καταβολής ανταλλάγματος χρήσης. Στο άρθρο 41, παρ. 7, περιγράφεται: «Η επιβάρυνση προβλέπει έκπτωση 50% έως 70% καταβολής ανταλλάγματος χρήσης» και παρακάτω στην ίδια παράγραφο, έχουμε, «αύξηση από 50% των τελών στο 100%». Δηλαδή, έχουμε έκπτωση και αύξησης. Δηλαδή, δεν είναι καλά χαμένο αφενός και αφετέρου αυτό που θέλαμε εμείς να πούμε, είναι, ότι η εκκίνηση μιας λατομικής εκμετάλλευσης - ουσιαστικά - είναι κάτι που απαιτεί κεφάλαια. Η αύξηση του ανταλλάγματος χρήσης από 50% έως 100%, θα έχει ως αποτέλεσμα, την δυσκολία μικρών λατομικών επιχειρήσεων να ξεκινήσουν. Δηλαδή, εκτός από κάποιες μεγάλες επιχειρήσεις, οι οποίες είναι τρεις ή τέσσερις, οι υπόλοιπες εταιρίες στον κλάδο είναι μικρές και συνεπώς, θα θέλαμε το αντάλλαγμα χρήσης να παραμείνει ως έχει.

Θα ήθελα να κάνω και μια τελευταία παρατήρηση. Επίσης, αναφέρεται, ότι ο έλεγχος των λατομικών εκμεταλλεύσεων γίνεται από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επιθεωρητών. Σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι ο άνθρωπος αυτός πρέπει να είναι μηχανικός και δει μηχανικός μεταλλείων, έτσι ώστε να έχει πλήρη γνώση του αντικειμένου και να μπορεί να ασκήσει τόσο τα καθήκοντά του ως επόπτης, για θέματα ορθολογικής εκμετάλλευσης και για θέματα ασφάλειας και υγείας.

Σας ευχαριστώ πολύ, και είμαι στη διάθεσή σας για ερωτήσεις.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Σόφια Σταματάκη, πρώην Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρίας Υδρογονανθράκων.

ΣΟΦΙΑ ΣΤΑΜΑΤΑΚΗ (Πρώην Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων (ΕΔΕΥ ΑΕ)): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

 Η διοίκηση της ΕΔΕΥ παρακολούθησε στενά και συμμετείχε στην επεξεργασία του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, στα ζητήματα που την αφορούν.

Αναμφισβήτητα, αποτελεί ένα θετικό και απολύτως αναγκαίο νομοθέτημα. Είναι ένα πρώτο σημαντικό βήμα στη δημιουργία ενός σαφούς και ολοκληρωμένου πλαισίου που είναι απολύτως απαραίτητο για την ασφαλή πραγματοποίηση αυτού του τύπου των εργασιών. Λέω, πρώτο σημαντικό βήμα, γιατί μπροστά υπάρχει σημαντική πρόσθετη δουλειά, η οποία περιλαμβάνει την επεξεργασία και θέσπιση σειράς ειδικών κανονισμών και κατευθυντήριων γραμμών, οι οποίες θα καλύπτουν όλο το φάσμα των επιμέρους εργασιών. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να δημιουργηθεί και ο μηχανισμός εκείνος του δημόσιου, ώστε όλα αυτά να ελέγχονται και να εφαρμόζονται, απόλυτα, στην πράξη.

Με το παρόν νομοσχέδιο, η Ελληνική Διαχειριστική Εταιρεία Υδρογονανθράκων, όπως γίνεται αντιληπτό, αναλαμβάνει μια πολύ σοβαρή πρόσθετη αρμοδιότητα, προσωρινή, σε αυτή τη φάση, τουλάχιστον στη βάση του αριθμού των εξεδρών που βρίσκονται σε λειτουργία..

Ακολουθεί, βασικά, το νορβηγικό πρότυπο, όπως αναφέρθηκε και προηγούμενα, με την έννοια ότι όσο αυτός ο παραγωγικός τομέας ωριμάζει, όσο αναπτύσσονται και εξελίσσονται οι δραστηριότητες, τόσο οι απαιτήσεις θα μεγαλώνουν και σταδιακά, λογικά, θα αποσχισθεί αυτός ο πυρήνας από την ΕΔΕΥ και θα αποτελέσει, εν δυνάμει, μια ανεξάρτητη αρχή, ανάλογη με το Petroleum Safety Authority, το οποίο είναι έξω και από την αδειδοτούσα αρχή.

Είναι σαφές, επίσης, ότι αν δει κανείς αυτή την πρόσθετη αρμοδιότητα της ΕΔΕΥ και αποκωδικοποιήσει σειρά άρθρων, θα δει και θα διαπιστώσει ότι προκύπτει μια σειρά δράσεων- απαιτήσεων, σε πολύ σύντομο χρόνο, όπου η ΕΔΕΥ θα πρέπει να είναι έτοιμη να ανταποκριθεί αποτελεσματικά.

Με αυτή την οπτική γωνία, έχουν μπει και όλες οι νομοθετικές ρυθμίσεις που επεξεργάστηκαν και τίθενται στο άρθρο 36, οι οποίες κατατείνουν και με βάση την εμπειρία, σύντομη, λειτουργίας της ΕΔΕΥ, μέχρι σήμερα, σε δύο ζητήματα: Πρώτο, στην ενδυνάμωση της αρχής αυτής και δεύτερον, στη διασφάλιση της ομαλής και μακρόπνοης λειτουργίας της, διασφαλίζοντας δύο επίπεδα: Το άμεσο προσωπικό, στο επίπεδο των αποσπάσεων και στους πόρους που μπορεί να δώσει τη δυνατότητα να λειτουργήσει απρόσκοπτα η δημόσια αυτή η αρχή. Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Στασινός, έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ)): Όσον αφορά τους ενεργειακούς επιθεωρητές, θα ήθελα να πω ότι θα πρέπει να εξετάσει το Υπουργείο τα εξής: Κατ' αρχήν, αν είναι συνταγματικά ορθή η διάταξη, καθώς μιλάμε για διαδικασία εκχώρησης αρμοδιότητας του κράτους.

Δεύτερον, πως η μεταβίβαση από τη μια κατηγορία στην άλλη, δηλαδή, από την πρώτη στη δεύτερη ή από τη δεύτερη στην τρίτη, θα πραγματοποιείται με μοναδικό κριτήριο την ποσότητα των επιθεωρήσεων και μόνο.

Ίσως, κριτήριο θα πρέπει να είναι και τα συνολικά τετραγωνικά.

Τρίτον, θα πρέπει να δούμε, πρακτικά, πως η μετάβαση από το ένα σύστημα, αυτό που ισχύει σήμερα, στο άλλο θα είναι λειτουργική και συνεχής και δεν θα παρουσιάζονται συνεχώς κάποια κενά, τα οποία δημιουργούν πάρα πολλά προβλήματα σε διάφορες πράξεις που εκτελούνται.

Όσον αφορά το άρθρο που καταργεί τη δυνατότητα οικοδόμησης σε συγκεκριμένες αποστάσεις από οδικό δίκτυο και σε ζώνες υψηλής παραγωγικότητας, θα μιλήσω πολύ απλά, πολύ κατανοητά και ίσως περιγραφικά

Κάποια στιγμή, είχε έρθει η κ. Μπιρμπίλη, βάζοντας μπροστά το επιχείρημα της προστασίας του περιβάλλοντος και χωρίς καμία σοβαρή μελέτη, έκανε σχεδόν όλη τη χώρα ή NATURA ή ζώνη υψηλής παραγωγικότητας. Έτσι έχουν μείνει στη χώρα ελάχιστες εκτάσεις που μπορεί κάποιος να φτιάξει μια αγροτική αποθήκη, μια γεωργική αποθήκη, μια μικρή βιοτεχνία ή μια μικρή μονάδα.

Το συγκεκριμένο άρθρο, που επιχειρείται να καταργηθεί με αυτό το νομοσχέδιο, έδινε κάποιες μικρές δυνατότητες. Έτσι ξεκίνησαν και σας το λέω πρακτικά, γιατί έχω ενοχλήσεις από όλη την Ελλάδα, κάποιες μικρές επενδύσεις, τα τελευταία δύο τρία χρόνια, σε περιοχές όπως τα Χανιά, η Ημαθία, η Κοζάνη, η Αχαΐα και η Αιτωλοακαρνανία και σήμερα, αυτές τις μικρές επενδύσεις τις σταματάμε.

Ειλικρινά το λέω, κύριε Υπουργέ, λυπάμαι, γιατί αυτό που συμβαίνει το τελευταίο διάστημα και με την κατάργηση του Β΄ κεφαλαίου του ν. 4269, ισχύει για τις χρήσεις, είναι να καταργούνται διατάξεις διαρκώς χωρίς να αντικαθίστανται από κάποιες άλλες και να πηγαίνουμε δεκάδες χρόνια πίσω.

Η κατεύθυνση, στην πράξη και δεν ξέρω αν είναι πολιτική κατεύθυνση αλλά είναι η κατεύθυνση στην οποία οδηγούμαστε, είναι να μη γίνει η παραμικρή μικρομεσαία επένδυση στη χώρα και να εξαφανιστούν οι μηχανικοί. Αυτό συμβαίνει, είναι ένα γεγονός. Στους μόνος που επιτρέπεται, αυτή τη στιγμή, να κάνουν επένδυση είναι τα μεγάλα και κυρίως, ξένα κεφάλαια.

Μήπως θα πρέπει να δούμε και τους μικρομεσαίους;

Επειδή γνωρίζω την ευαισθησία σας για τα προστατευόμενα είδη, όπως και την ευαισθησία του Υπουργείου, σας ζητάω να αντιμετωπίσετε και εμάς τους μηχανικούς έτσι, σαν είδος προς εξαφάνιση και να δείξετε ανάλογη ευαισθησία, πραγματικά.

Εκτός αν θέλουμε να ζήσουν, τελικά, τα πουλιά, οι ακρίδες, τα έντομα και οι αρκούδες και να πεθάνουν όλοι οι άνθρωποι, οι κάτοικοι της χώρας.

Εγώ θα έλεγα ότι ο στόχος θα πρέπει να ζήσουμε όλοι και οι άνθρωποι και το πλούσιο φυσικό περιβάλλον της χώρας. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Από την πλευρά του Ινστιτούτου Γεωλογικών Μεταλλευτικών Μελετών, δεν ήρθε ο Πρόεδρος ή κάποιος εκπρόσωπος, αλλά παρευρίσκονται και έδωσα τη δυνατότητα να είναι εδώ, ένα μέλος του Δ.Σ. του συνδικάτου και νομίζω ότι πρέπει να δώσουμε το λόγο. Ο κ. Σμυρνιώτης, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΜΥΡΝΙΩΤΗΣ (Μέλος του Συνδικάτου του Ινστιτούτου Γεωλογικών Μεταλλευτικών Μελετών (ΙΓΜΕ)): Ευχαριστούμε, κυρία Πρόεδρε.

Βρεθήκαμε εδώ όχι για τον πυρήνα του νομοσχεδίου, για το οποίο όσον αφορά την ανάπτυξη των υδρογονανθράκων και το δικό μας σωματείο έχει δώσει αγώνες στο πλαίσιο της ανάπτυξης του ορυκτού πλούτου της χώρας. Βέβαια, δεν είναι το αρμοδιότερο για τα θέματα των ορυκτών υδρογονανθράκων, αλλά κυρίως, για τα ζητήματα που αφορούν το ινστιτούτο, τη λειτουργία του και συγκεκριμένα για μια τροπολογία που «σέρνεται» από το προηγούμενο νομοσχέδιο και αφορά τη λειτουργία του προσωπικού, τεχνικού και επιστημονικού, στην ύπαιθρο.

Οι οριζόντιες ρυθμίσεις της Τρόικας σε ό,τι αφορά στο εκτός έδρας, παραγωγικούς τομείς της χώρας τους έχουν εξαφανίσει. Δεν είναι δυνατόν, γεωλόγοι, μηχανικοί, εργοδηγοί και γεωτρυπανιστές να υπόκεινται σε περιορισμούς, είτε χιλιομετρικούς είτε ημερών, όταν πρόκειται για μια δουλειά που γίνεται, κύρια, στην ύπαιθρο.

Αυτή τη λογική, περιμέναμε από τον Υπουργό, από το προηγούμενο νομοσχέδιο, να την έχει ανατρέψει. Θέλουμε να ελπίζουμε ότι στο νέο νομοσχέδιο θα υπάρξει κατάλληλη τροπολογία, ήδη θα μοιράσουμε ένα σχετικό κείμενο που αναφερόμαστε στις διατάξεις που αφορούν τα θέματα που, με οριζόντιο τρόπο, ρύθμισε αρνητικά το προηγούμενο πλαίσιο του Αυγούστου, προκειμένου να μπορέσει να απελευθερωθεί το ινστιτούτο, σε ό,τι αφορά την παραγωγική δραστηριότητα του προσωπικού του και κυρίως, να έρθουν άμεσα τα έργα με τα οποία θα αποκτήσει το ΙΓΜΕ οντότητα και πάλι, γιατί όπως είναι γνωστό, τα τρία τελευταία χρόνια ήταν και αυτό είδος προς εξαφάνιση. Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Σκρέκας, έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση προς τον εκπρόσωπο του ΓΕΩΤ.Ε.Ε., αναφορικά με τους ενεργειακούς επιθεωρητές.

 Δεν σας απασχολεί το γεγονός ότι υπάρχουν απόφοιτοι τεχνικών πανεπιστημιακών σχολών, δεκαετιών και εικοσαετιών πριν, οι οποίοι δεν έχουν γνώση περί των ενεργειακών πιστοποιήσεων, περί των πρωτοκόλλων και του υπολογισμού της ενεργειακής απόδοσης, βάσει των ευρωπαϊκών προτύπων;

Για ποιο λόγο βλέπετε ότι υπάρχει πρόβλημα σε αυτό που ίσχυε μέχρι τώρα, δηλαδή να υπάρχει μια κατάρτιση και δεν αναφέρομαι μόνο στους μηχανικούς, που εκπροσωπείτε, αλλά μιλάω για τους μηχανικούς όλων των ειδικοτήτων.

Ποιο είναι το πρόβλημα υπάρχει μια κατάρτιση, η οποία, μάλιστα, σε πολλές άλλες ευρωπαϊκές προηγμένες και ώριμες χώρες επαναλαμβάνεται και ανά δεκαετία, ώστε να υπάρχει ένας εκσυγχρονισμός και μια ενημέρωση των μηχανικών και των επαγγελματιών για τα δεδομένα της κάθε εποχής; Πού βλέπετε το πρόβλημα στη διαδικασία που υπήρχε μέχρι τώρα, όπου, μετά από μια κατάρτιση 300 ωρών, θα μπορούσαμε να έχουμε υψηλής ποιότητας έκδοση πιστοποιητικών ενεργειακής απόδοσης, αφού εν τοις πράγμασι και στην ουσία, αυτά τα πιστοποιητικά δεν ελέγχονται ποτέ, μέχρι τώρα τουλάχιστον, από το Κράτος; Δηλαδή, αυτός ο οποίος εκδίδει αυτά τα πιστοποιητικά, ουσιαστικά, εγγυάται και διασφαλίζει και την αξιοπιστία αυτών των πιστοποιητικών. Γιατί βλέπετε ότι υπάρχει πρόβλημα, λοιπόν;

Από εκεί και πέρα, σε ό,τι αφορά τις γαίες υψηλής παραγωγικότητας και την κατάργηση της κατά παρέκκλιση έκδοσης αδειών ανέγερσης σε περιοχές εκατέρωθεν επαρχιακού και δημοτικού οδικού δικτύου 200 μέτρα για το πρώτο και 150 μέτρα για το δεύτερο, εδώ θα ήθελα από τον εκπρόσωπο του ΓΕΩΤΕΕ και του ΤΕΕ, αλλά και των άλλων οι οποίοι αναφέρθηκαν σε αυτό το θέμα, κάποιο σχολιασμό. Πιστεύετε ότι μέσα σε αυτήν τη διαδικασία της κρίσης που περνάει η χώρα, όπου η χρηματοδότηση οποιουδήποτε επενδυτικού σχεδίου είναι σχεδόν αδύνατη από το σημερινό τραπεζικό σύστημα και τα capital controls που έχουν εφαρμοστεί, με την κρίση η οποία ταλανίζει την αγορά, με τον φόβο προς τους επενδυτές, άνθρωποι οι οποίοι μπορεί να έχουν εκδώσει άδειες, αλλά δεν έχουν προχωρήσει στην υλοποίηση της επένδυσης και που θα χάσουν τη δυνατότητα αυτή να ανανεώσουν αυτές τις άδειες, αυτοί οι άνθρωποι, οι οποίοι είχαν προχωρήσει σε επένδυση και σε αγορά τέτοιων οικοπέδων, το βράδυ κοιμούνται με οικόπεδο και το πρωί ξυπνούν με χωράφι, γιατί επένδυσαν πολλά χρήματα και ξαφνικά βρίσκονται με περιουσία στα χέρια τους την οποία δεν μπορούν να αξιοποιήσουν.

Θα ήθελα τον εκπρόσωπο του ΓΕΩΤΕΕ να απαντήσει κυρίως. Δεν πιστεύει ότι θα πρέπει, ιδίως στις μέρες μας με αυτήν την η ύφεση, να δοθεί η δυνατότητα σε επενδυτές, πάντα λελογισμένα και πάντα με στόχο την προστασία του περιβάλλοντος και πάντα με τους κανόνες έτσι όπως ορίζονται από το Κράτος, να αξιοποιήσουν τέτοιες περιοχές; Για παράδειγμα, στα Τρίκαλα και σε άλλες περιοχές της Ελλάδος, δεν υπάρχουν χωροθετημένα βιομηχανικά πάρκα και βιομηχανικές περιοχές. Τι θα γίνει με αυτούς τους νομούς; Τους καταδικάζουμε, ουσιαστικά, στην ύφεση και την επενδυτική φτώχεια. Εκεί δεν θα μπορεί κανείς πια να επενδύσει, αφού δεν υπάρχει βιομηχανική περιοχή και θα καταργηθεί και η κατά παρέκκλιση δυνατότητα ανέγερσης εκατέρωθεν επαρχιακού και δημοτικού οδικού δικτύου. Θα ήθελα να κάνω μια διόρθωση. Η πρώτη ερώτηση ήταν για τον κ. Μίχο.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει η κυρία Καφαντάρη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Εγώ έχω δύο ερωτήσεις. Τη μια θέλω να την απευθύνω στον κ. Μαυράκο από το ΕΛΚΕΘΕ. Όπως μας ανέφερε, ήταν από το 2011 στη συγκεκριμένη επιτροπή που επεξεργαζόταν την οδηγία την οποία έχουμε σήμερα σαν σχέδιο νόμου. Θα ήθελα να τον ρωτήσω για αλλαγές, οι οποίες έχουν έλθει στο εν λόγω σχέδιο νόμου, το οποίο έχει κατατεθεί και συζητάμε σήμερα σε σχέση με επεξεργασίες οι οποίες υπήρχαν παλιά. Προσωπικά, έχω διακρίνει δύο ή τρία σημεία. Ένα έχει να κάνει με τη συμμετοχή των εργαζομένων στην όλη αυτή διαδικασία, σε εταιρικές διαδικασίες και σε επίσημη τριμερή διαβούλευση με εταιρείες και αρχές. Έχω επισημάνει την εμπλοκή στο άρθρο 6 του Υπουργείο Εργασίας, ενώ στο άρθρο 4 την εμπλοκή και του Υπουργείου Ναυτιλίας. Θα ήθελα να μας πείτε σε σχέση με αυτά. Μπορεί να υπάρχουν και άλλα, τα οποία θα ήθελα να μας πείτε, στο υπό κατάθεση σχέδιο νόμου και κάποια καινούργια στοιχεία για κάποιες αλλαγές αν υπάρχουν σε σχέση με παλαιότερες επεξεργασίες.

Ένα δεύτερο ερώτημα, έχω προς τον κ. Κρεμαλή από τον Σύλλογο Χημικών Μηχανικών, που μας ανέφερε σε μια αποστροφή του λόγου του για επαγγελματικά προσόντα και πιστοποίηση προσόντων. Τι εννοεί και πώς εννοεί την πιστοποίηση προσόντων; Εννοεί να υπάρχει πιστοποίηση προσόντων για τη συμμετοχή των χημικών μηχανικών κ.λπ.; Αυτά τα δύο ερωτήματα έχω.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει η κυρία Ζαρούλια.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Πριν απευθύνω κάποιες ερωτήσεις στον κ. Μαυράκο από το ΕΛΚΕΘΕ, θα ήθελα να κάνω μια επισήμανση. Χαιρόμαστε που είναι εδώ εκπρόσωπος της KAVALA OIL, διότι μόνο η Χρυσή Αυγή το είχε προτείνει στην προηγούμενη συνεδρίαση από την περασμένη εβδομάδα με κλιμάκιο βουλευτών του Λαϊκού Συνδέσμου, όσοι δεν έχουμε περιοριστικούς όρους. Γιατί, για όσους δεν το γνωρίζουν, αρκετοί βουλευτές μας – ανάμεσα σε αυτούς είμαι και εγώ – δεν μπορούμε να ασκήσουμε τα κοινοβουλευτικά μας καθήκοντα σε όλη την επικράτεια, αφού έχουμε απαγόρευση εξόδου από την Αττική, λόγω της πρωτοφανούς πολιτικής σκευωρίας σε βάρος του τρίτου πολιτικού κόμματος της χώρας.

Θα ήθελα να κάνω μερικές ερωτήσεις στον κ. Μαυράκο του ΕΛΚΕΘΕ, γιατί έχουμε σκοπό να καταθέσουμε μια τροπολογία, την οποία θα σας παρακαλέσω να την κάνετε δεκτή. Πρέπει να υπάρχει γνωμοδότηση για την περιοχή εγκατάστασης εξέδρας; Θα πρέπει να γίνονται τακτικοί θαλάσσιοι έλεγχοι; Έχετε προγενέστερη εμπειρία στο θέμα; Με ποιες χώρες μπορείτε να ανταλλάσσετε απόψεις ακόμη και για θέματα αντιμετώπισης ρύπανσης; Υπάρχει συντονισμός με την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας; Ποιος πιστεύετε ότι πρέπει να είναι ο ρόλος σας; Αυτές είναι οι ερωτήσεις.

Θα ήθελα να γνωστοποιήσω ότι ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή προτίθεται να καταθέσει τροπολογία-προσθήκη στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, «Πλαίσιο για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων, ενσωμάτωση της οδηγίας 2013/30/ΕΕ, τροποποίηση του π.δ.148/2009 και άλλες διατάξεις», με θέμα τη συμμετοχή του Ελληνικού Κέντρου Θαλάσσιων Ερευνών στην γνωμοδοτική διαδικασία για την υπεράκτια έρευνα και εκμετάλλευση υδρογονανθράκων. Η προτεινόμενη τροπολογία έχει ως σκοπό τη συμμετοχή του ΕΛΚΕΘΕ στην γνωμοδοτική διαδικασία για την υπεράκτια έρευνα και εκμετάλλευση υδρογονανθράκων με τη στατιστική αποτύπωση και ιεράρχηση των επιχειρησιακών κινδύνων που ελλοχεύουν για το περιβάλλον και την οικονομία της ευρύτερης περιοχής έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων κατά περίπτωση και τη σύνταξη στρατηγικών μελετών να περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Η συγκεκριμένη προσθήκη κρίνεται απαραίτητη, δεδομένου ότι το ΕΛΚΕΘΕ έχει συμμετάσχει στις έρευνες νέων κοιτασμάτων υδρογονανθράκων στο βόρειο Αιγαίο νοτίως του Πρίνου με το Πανεπιστήμιο του Aarhus και επιπλέον η διεπιστημονική προσέγγιση του θαλάσσιου περιβάλλοντος και ο πιστοποιημένος εξοπλισμός στο πεδίο, ερευνητικό πλοίο, γεωλογικά, γεωφυσικά, σεισμολογικά όργανα και εξειδικευμένα συστήματα δειγματοληψίας, το καθιστούν μοναδικό φορέα που δύναται να διεκπεραιώσει υποθαλάσσιες γεωλογικές και γεωφυσικές μελέτες, αλλά και ολοκληρωμένες μελέτες του θαλάσσιου οικοσυστήματος, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών επιπτώσεων παντός είδους στο θαλάσσιο περιβάλλον. Μόλις μας απαντήσει, αμέσως μετά θα καταθέσουμε την τροπολογία, διότι είναι αδιανόητο να μην υπάρχει στις διατάξεις του σχεδίου νόμου ένας κρατικός μηχανισμός ελέγχου, ούτως ώστε να αποφευχθεί η αδιαφάνεια και οι ρουσφετολογία.

 Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Μιχελής Αθανάσιος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Λιβανίου Ζωή, Ανδριανός Ιωάννης, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάχος Γεώργιος, Καράογλου Θεόδωρος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανιάτης Ιωάννης, Τζελέπης Μιχαήλ, Βαρδαλής Αθανάσιος, Αμυράς Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει ο κ. Μανιάτης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Θα ξεκινήσω με τη σειρά που τοποθετήθηκαν οι εκπρόσωποι των φορέων. Προς το ΓΕΩΤΕΕ ήθελα να ρωτήσω το εξής. Καταθέσαμε εδώ μια πρόταση, προκειμένου το ζήτημα του τρόπου αξιοποίησης του ορυκτού πλούτου της χώρας να αποτελέσει αντικείμενο συζήτησης στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου. Ρωτώ, λοιπόν, το ΓΕΩΤΕΕ, κατά πόσο θεωρεί ότι αυτή η πρόταση μπορεί να συμβάλει έτσι ώστε να ξεπεραστούν πολλά προβλήματα που συχνά εμφανίζονται όταν πρόκειται να γίνει αξιοποίηση του ορυκτού πλούτου της χώρας; Προφανώς, η ερώτηση αυτή απευθύνεται και προς το ΤΕΕ.

Προς τον καθηγητή κ. Μαυράκο, ο οποίος, πράγματι, συμμετείχε από το 2011 στην επιτροπή για την προετοιμασία της συγκεκριμένης οδηγίας, ελέχθη – και συμφωνούμε με αυτό – ότι η πολύ πρώιμη συμμετοχή της Ελλάδος, εξαιτίας ακριβώς της ευαισθησίας που έχει αναπτύξει η χώρα, στη διαμόρφωση του τελικού κειμένου της οδηγίας και, ασφαλώς, στη διαμόρφωση του τελικού κειμένου του σχεδίου νόμου που έχουμε στα χέρια μας, έχει συμβάλει αποφασιστικά, έτσι ώστε να αυστηροποιηθούν οι όροι του συγκεκριμένου κειμένου, σε αντίθεση με τις επιλογές που είχαν άλλα κράτη - μέλη, για παράδειγμα η Μεγάλη Βρετανία, τα οποία ήθελαν να υπάρχουν λιγότερες αυστηρές περιβαλλοντικές προδιαγραφές.

Προς τον εκπρόσωπο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενέργειας και τον εκπρόσωπο των εργαζομένων της KAVALA OIL, επειδή, πραγματικά, η συμμετοχή ενός εργαζομένου από το μοναδικό φορέα ο οποίος βγάζει πετρέλαιο στη χώρα μας εδώ και 30 χρόνια είναι πάντα μια χρήσιμη συμβολή, θα ήθελα να ρωτήσω την επιστημονική και καθημερινή του εμπειρία κατά πόσον οι φόβοι ότι, αν αξιοποιήσουμε τα κοιτάσματα ελληνικών υδρογονανθράκων, κινδυνεύει ο ελληνικός τουρισμός ή υπάρχει φόβος υποβάθμισης του περιβάλλοντος, είναι αληθινοί ή, αντίθετα, αν μπορούμε να αξιοποιήσουμε και την εμπειρία που έχουν αποκτήσει οι εργαζόμενοι στην KAVALA OIL, αλλά και αλλού, προκειμένου να εξασφαλίσουμε το αυστηρότερο δυνατό πλαίσιο προστασίας του περιβάλλοντος.

Για το Σύλλογο Πιστοποιημένων Ενεργειακών Επιθεωρητών και ασφαλώς και για την ΕΕΤΕΜ και για το ΤΕΕ, υπάρχει το εξής ζήτημα το οποίο θέτει ευρύτερα ζητήματα. Αν έχω ακριβή στοιχεία, σήμερα στη χώρα μας έχουμε περίπου 10.000 ενεργειακούς επιθεωρητές και περίπου 2.500 ελεγκτές δόμησης. Επειδή εμείς πιστεύουμε βαθιά ότι οι αρμοδιότητες, τις οποίες δεν μπορεί να ασκήσει το Κράτος, έχει κάθε λόγο, μέσα από την εφαρμογή όλων των συνταγματικών προϋποθέσεων, να τις εκχωρεί σε πιστοποιημένους ιδιώτες ελεγκτές, για παράδειγμα, οι ελεγκτές περιβάλλοντος για θέματα παρεμβάσεων τοπικής κλίμακας – όχι, ασφαλώς, μεγάλα ζητήματα – κατά πόσον η προσέγγιση αυτή βρίσκει σύμφωνο το ΤΕΕ, τους συλλόγους μηχανικών, την ΕΕΤΕΜ κ.λπ..

Προς το Σύνδεσμο Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων και τις επιχειρήσεις μαρμάρου, πράγματι, είναι πολύ σημαντική η συμβολή τους στο Α.Ε.Π. και θεωρούμε ότι πρέπει με προσοχή να αντιμετωπιστούν οι προτάσεις που κάνουν, ιδιαίτερα η μεροληπτική και – φαντάζομαι κατά λάθος – σε βάρος τους μεταχείριση των μεταλλευτικών έργων σε σχέση με τα λατομεία αδρανών.

Έχω δύο ερωτήσεις προς την κυρία Σταματάκη και στον κ. Πατσουλέ. Κυρία Σταματάκη, η χώρα μας σήμερα έχει 3 περιοχές όπου γίνονται έρευνες υδρογονανθράκων με κυρωμένες συμβάσεις και φανταζόμαστε ότι πολύ σύντομα θα έχει άλλες 6 περιοχές, σύνολο, λοιπόν, 9 περιοχές της πατρίδας μας όπου θα ερευνούμε οι υδρογονάνθρακες. Επειδή εσείς ως επιστήμονας από το 2010 διατρέξατε αυτήν τη διαδικασία, αισθάνεστε ότι υπάρχουν περιβαλλοντικοί κίνδυνοι ή όχι; Δεύτερον, επειδή ελέχθη εδώ ένα μεγάλο θέμα, ότι τελειώνει ο κύκλος ερευνών υδρογονανθράκων στη χώρα μας γιατί έχουμε φθηνές τιμές πετρελαίου κ.λπ., θεωρείτε ότι η Ελλάδα έχει λόγους να σταματήσει την προώθηση ερευνών υδρογονανθράκων ή, αντίθετα, στο μεσοστάδιο αυτό μέχρι να αυξηθούν ξανά οι τιμές του πετρελαίου, έχει κάθε λόγο να προετοιμαστεί καλύτερα;

Τέλος, προς τον κ. Στασινό, επειδή, πράγματι, η κατάργηση των παρεκκλίσεων της εκτός σχεδίου δόμησης είναι μια απρόβλεπτη και απαράδεκτη, κατά τη γνώμη μου, πρωτοβουλία, θέλω να ρωτήσω, εσείς συμμετείχατε στη λήψη αυτής της απόφασης; Ερωτηθήκατε ως μηχανικοί, που έχετε στις τάξεις σας και χωροτάκτες και πολεοδόμους, για την κατάργηση αυτών των παρεκκλίσεων; Δεύτερον, επίσης προς τον κ. Στασινό, πριν ένα μήνα περίπου η Κυβέρνηση κατήργησε με νόμο όλα τα άρθρα που προέβλεπαν ένα σύγχρονο σύστημα η χρήσεων γης, δεσμευόμενη ότι μέσα σε ένα μήνα θα φέρει καινούργιο σύστημα χρήσεων γης. Το ΤΕΕ συμμετέχει σε καμία επιτροπή προετοιμασίας αυτών των νέων χρήσεων γης που, θεωρητικά, θα έπρεπε – γιατί έχει περάσει ήδη ένας μήνας – να έχει στη διάθεσή του το Εθνικό Κοινοβούλιο προκειμένου να νομοθετηθούν; Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κυρία Πρόεδρε, δεν έχουμε διευκρινιστική ερώτηση και ούτε επιθυμούμε να κάνουμε ερώτηση που υποκρύπτει άποψη ή για να επιβεβαιώσουμε την άποψή μας. Δεν είναι αιχμή για κανέναν. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Καλωσορίζω και εγώ τους εκπροσώπους των φορέων. Πρώτα από όλα, θα ήθελα να απευθύνω ένα ερώτημα στον κ. Μαυράκο. Κύριε καθηγητά, η λεκτική διατύπωση ορισμένων σημείων στην ενσωμάτωση της οδηγίας σάς βρίσκει σύμφωνο, μια που τόσο πολύ έχετε ασχοληθεί με το θέμα; Αναφέρομαι πολύ συγκεκριμένα στο άρθρο 4, παράγραφος 6, το οποίο ορίζει ότι κατά την εξέταση των τεχνικών και χρηματοοικονομικών ικανοτήτων τού αιτούντος άδεια – εδώ είναι το θέμα μου – «συνεκτιμώνται ιδιαιτέρως ζητήματα προστασίας του θαλάσσιου και παράκτιου περιβάλλοντος». Ωστόσο, η φράση της οδηγίας στο πρωτότυπο είναι διαφορετική. Γράφει, «δίνεται ιδιαίτερη προσοχή σε κάθε περιβαλλοντολογικά ευαίσθητο θαλάσσιο και παράκτιο περιβάλλον». Έχουμε μια διαφορά στη διατύπωση, που νομίζω έχει μεγάλη ουσία. Γιατί δεν πάμε κατευθείαν στη φράση του πρωτοτύπου;

Θέλω να κάνω μια ερώτηση και προς τον κ. Μαυράκο και προς τον κ. Γαρδικιώτη από το ΓΕΩΤΕΕ. Πώς θα μπορούσε να καταστεί σαφέστερο μέσα στον νόμο ότι δεν μπορούμε να έχουμε υπεράκτιες εξορύξεις παντού, σε ζώνες ειδικής προστασίας, σε θαλάσσιες προστατευόμενες περιοχές ή σε γεωλογικά ασταθείς περιοχές; Αυτό δεν φαίνεται από το κείμενο τώρα. Θα ήθελα επίσης να κάνω μια ερώτηση στον κ. Πατσουλέ, από το Ευρωπαϊκό Ενεργειακό και Τεχνολογικό Ινστιτούτο, σε σχέση με την αρμόδια αρχή που θα αντικαταστήσει στην πορεία τη Διαχειριστική Εταιρία Υδρογονανθράκων. Εσείς πιο διεθνές ή ευρωπαϊκό μοντέλο θα προκρίνατε;

Έχω ένα ερώτημα προς την κυρία Σταματάκη. Έτσι όπως είναι η λύση ανάγκης της ΕΔΕΥ, μπορεί να μακροημερεύσει; Ποια είναι τα χρονικά και τα ουσιαστικά περιθώρια που μπορούμε να δώσουμε ως «αέρα» στην παρούσα Διαχειριστική, έως ότου αντικατασταθεί από την Ανεξάρτητη Ρυθμιστική Αρχή; Επίσης, είστε ικανοποιημένοι από την εμπλοκή των μη κυβερνητικών οργανώσεων, άρθρο 5, στη συμμετοχή τους σχετικά με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον από προγραμματιζόμενες υπεράκτιες εργασίες έρευνας υδρογονανθράκων;

Για τα λατομικά, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Σάλτα, τόσα χρόνια ακούμε για αυτό το λατομικό νομοσχέδιο για ποιο λόγο δεν το βλέπουμε; Γιατί έχει γίνει το γιοφύρι της Άρτας; Ποια είναι το δικό σας απόφθεγμα από αυτό και η ποιο σημαντική ερώτηση σε σχέση με την ουσία της ενσωμάτωσης της Οδηγίας, πιστεύετε εσείς από τη δική σας πλευρά ότι υπάρχει ισορροπία μεταξύ της αξιοποίησης του ορυκτού πλούτου μας και προστασίας και αποκατάστασης του φυσικού περιβάλλοντος; Και θα σταθώ στο άρθρο 41 παρ.7, με την υποχρέωση της αναδάσωσης. Κάναμε την κουβέντα στην προηγούμενη μας Επιτροπή με τον Υπουργό. Εξηγήστε μου λίγο για να καταλάβω καλύτερα, απαλλάσσεστε τώρα από την υποχρέωση αναδάσωσης μιας περιοχής όταν παίρνετε άδεια σε μια οποιαδήποτε περιοχή για λατομείο και αυτή η υποχρέωση, μετακυλίεται στο χρόνο μετά το πέρας της εκμετάλλευσης σας να αποκαταστήσετε τον ίδιο χώρο. Παρ’ όλα αυτά, εγώ νομίζω ότι αυτό δεν δείχνει ισορροπία μεταξύ περιβάλλοντος και αποκατάστασης του χώρου της εξόρυξης του λατομείου. Αν θέλετε δώστε μας κάποιες διευκρινήσεις.

 Και καταλήγω ρωτώντας τον κύριο Γαρδικιώτη και τον κύριο Λάσκο, από αυτά που μας είπατε η ποιότητα των ενεργειακών πιστοποιητικών και η εγκυρότητά τους, εάν προχωρήσουν αυτές οι διατάξεις είναι διασφαλισμένη; Ποια θα είναι τα προβλήματα αν ακολουθήσουμε τη δική σας λογική και λέτε ότι πρέπει να παραμείνει το δίδυμο σεμινάρια-εξετάσεις, εάν βγάλουμε τις εξετάσεις οι πιστοποιήσεις που ενδεχομένως να μην είναι του επιπέδου που θα έπρεπε θα δημιουργήσουν πρόβλημα σε ποιον και για ποιο λόγο; Η ερώτηση αυτή ήταν και για τον κύριο Στασινό του ΤΕΕ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, δύο ερωτήσεις θα κάνω και θα είμαι σύντομος. Την πρώτη ερώτηση θέλω να την απευθύνω στον κύριο Χριστοδουλίδη, έχει να κάνει με τους ενεργειακούς επιθεωρητές. Θα ήθελα τη θέση τους όσον αφορά για το θέμα των εξετάσεων, προκειμένου να πάρουν την άδεια οι ενεργειακοί επιθεωρητές, δηλαδή εάν πέραν της ενημέρωσης, της εκπαίδευσης κλπ, εάν είναι υπέρ της διενέργειας εξετάσεων και αν ναι θα ήθελα να αιτιολογήσουν γιατί;

Την δεύτερη ερώτηση την απευθύνω στον κύριο Στασινό, και έχει να κάνει με την κατάργηση της κατά παρέκκλιση δόμησης. Η οποία εμένα σαν μηχανικό μου φάνηκε πολύ παράξενο και πραγματικά είναι περίεργο. Κόσμος, ο οποίος έχει αγοράσει ένα κομμάτι γης, το οποίο όταν το αγόρασε ο συμβολαιογράφος, ο δικηγόρος που παρίστατο το χαρακτήρισαν ως οικόπεδο άρτιο και οικοδομήσιμο και κάποιοι μηχανικοί έχουμε καταθέσει και βεβαίωση ότι είναι άρτιο και οικοδομήσιμο. Ξαφνικά, βγαίνει μη άρτιο, μη οικοδομήσιμο, θα ήθελα την άποψη του κυρίου Στασινού. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστούμε όλους τους φορείς οι οποίοι έχουν έρθει. Θα ήθελα πολύ να ακούσω τους φορείς και τους εκπροσώπους της WWF και της GREENPEACE, οι οποίοι δεν είναι εδώ, ελπίζω να υπάρχει κάποιο υπόμνημα γιατί οι ερωτήσεις που θα θέταμε σε αυτούς θα ήταν μεγάλης σημασίας. Ωστόσο θέλω να κάνω και εγώ κάποιες ερωτήσεις αν και με έχουν καλύψει οι προηγούμενοι. Προς τον Πρόεδρο της ΓΕΩΤΕΕ και του ΤΕΕ, σχετικά με την απόφαση να απαγορευτεί η δόμηση στο άρθρο 50, ποιες πιστεύουμε ότι θα είναι οι επιπτώσεις στην πραγματική οικονομία, καθώς είναι ενεργή στην ελληνική οικονομία και ποια τα αποτελέσματα και τι πιστεύουν ότι θα ωφελήσει αν τελικά αυτό ισχύσει και δεν αποσυρθεί;

Στη συνέχεια θα ήθελα να ρωτήσω και το ΠΣΥΠΕΝΕΠ, για το ενδεχόμενο και πάλι αν ψηφιστούν και περάσουν αυτά τα άρθρα στο σχέδιο νόμου, ποιες θα είναι οι συνέπειες που θα υποστεί ο χώρος τους; Και ποιες δυσκολίες θα παρουσιαστούν στην συνέχεια. Και τέλος, θέλω να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της ΙΓΜΕ που μας μίλησε για το πρόβλημα που παρουσιάζεται σχετικά με την εργασία στην ύπαιθρο, αν και πιστεύω ότι ίσως απαντηθεί το ερώτημα μου από κάποιο υπόμνημα τους, ποια είναι η λύση που προτείνουν οι ίδιοι; Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Δημαράς.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Θα μου επιτρέψετε να κάνω κάποιες ερωτήσεις και από την πλευρά των Οικολόγων, γιατί ξέρετε είμαι Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά από την συνεργασία τους με τους Οικολόγους Πράσινους. Θα απευθυνθώ στους φορείς στον κύριο Μαυράκο, στον κύριο Πατσουλέ, στο Πρόεδρο του ΚΑΠΕ, στην ΕΕΧ και στο ΤΕΕ που εκφράζουν συλλογικούς φορείς. Ξέρουμε ότι υπάρχει ένα γενικό κλίμα να εκμεταλλευτούμε τα πάντα σε όσο πιο σύντομο χρόνο γίνεται, εννοώ τον φυσικό πλούτο της χώρας. Υπάρχουν όμως, και λόγοι αντίθετοι, δυστυχώς δεν είναι εδώ η WWF και η GREENPEACE, υπάρχουν λόγοι περιβαλλοντικοί δεν θέλω να τους αναλύσω περισσότερο. Ξέρουμε ότι και εκεί που είχαν παρθεί όλα τα μέτρα, στη ΦΟΥΚΟΣΙΜΑ για παράδειγμα υπήρξε πυρηνικό ατύχημα. Και εκεί που είχαμε το Τσέρνομπιλ, έχουμε τον κόλπο του Μεξικού. Όσα μέτρα και να πάρεις, μπορούν να σου προκύψουν τέτοια ατυχήματα που να είναι πολύ καταστροφικά για το περιβάλλον. Και η Μεσόγειος είναι μία κλειστή θάλασσα και οι περιοχές που συζητάμε στην Ελλάδα είναι πολύ ευαίσθητες περιοχές περιβαλλοντικά.

Δεύτερον, υπάρχουν γενικοί οικολογικοί λόγοι, αφού έχουμε στόχο την απεξάρτηση από τα ορυκτά καύσιμα. Σε 50 χρόνια έχουμε απαλλαγή, γιατί λοιπόν κάνουμε τέτοια σχέδια τώρα, ενώ ξέρουμε πόσο θα επηρεάσουν την κλιματική αλλαγή; Λόγοι δικαίου και ηθικής, με βιασύνη, να απορροφήσουμε όλους τους φυσικούς πόρους που δεν ανήκουν μόνο σε εμάς αλλά και σε επόμενες γενεές, των αιώνων όχι μόνο δεκαετιών. Αν θέλετε και λόγοι οικονομικοί με την οπτική της στρατηγικής βιωσιμότητας.

Στην Νορβηγία, με την ταχύτητα που αντλούσαν τα πετρέλαια κατάλαβαν, ότι σε 30 χρόνια θα τελείωναν τα αποθέματα και (επιμήκυναν τον χρόνο εξόρυξης) το έκαναν σε 150 χρόνια. Εμείς δεν πρέπει να διατηρήσουμε αυτά τα αποθέματα; Όταν θα έχουν εξαντληθεί εκείνα των άλλων, αν θέλετε, που είναι εύκολα αποθέματα, για να έχουμε για εκείνες τις ανάγκες που δεν μπορούν να καλυφθούν με ανανεώσιμες πηγές ενέργειας; Θα βάλω ένα ερώτημα ακόμα, γιατί οι λατόμοι ζητούν 10 χρόνια; Δεν είναι σαν να καταργούμε το κάθε τι, ίσια-ίσα τα 5 χρόνια που δίνετε, πρέπει να δεσμευτούμε και εμείς, είναι πολλά τα 5 χρόνια, τα 3 φτάνουν. Και πρέπει η κάθε κοινωνική ομάδα, να πάρει την ευθύνη αποκατάστασης στα ζητήματα του περιβάλλοντος.

Επομένως, νομίζω ότι αυτό το αίτημα - και θέλω να αιτιολογηθεί - από την πλευρά μου θεωρείται εντελώς παράλογο. Επίσης, στα ζητήματα της γης υψηλής παραγωγικότητας, εγώ δε λέω ότι αυτό εδώ είναι καλομελετημένο και ότι ίσως δεν πρέπει να το ξαναδούμε, δηλαδή να δούμε και μεταβατικές διατάξεις, αλλά αν δεν προστατεύσουμε τη γη που παράγει, θέλουμε να προστατεύουμε μόνο την οικοδομή; Δηλαδή, όποιος αγόρασε γη, αγόρασε οικόπεδο και πρέπει οπωσδήποτε να οικοδομήσει μέσα σε αυτό; Να βάλουμε ένα στόχο στρατηγικό, πέντε ή δέκα χρόνια, αλλά πρέπει να μας απασχολήσει σοβαρά, όλους τους συλλογικούς φορείς και όλη την κοινωνία, πώς θα προστατεύσουμε εκείνη την γη απ’ όπου θα ζήσουν οι επόμενες γενιές. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει ο κ. Γαρδικιώτης.

ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΓΑΡΔΙΚΙΩΤΗΣ (Γεωπόνος, Γενικός Γραμματέας του ΓΕΩΤΕΕ): Όσον αφορά την ερώτηση που μου έκαναν αρκετοί προλαλήσαντες, όσον αφορά το κόστος και τις εκτάσεις υψηλής παραγωγικότητας, για άλλη μια φορά ερχόμαστε να δούμε μια νομοθετική πρωτοβουλία η οποία έρχεται σε αντίθεση με τους στρατηγικούς σχεδιασμούς του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Ένας από τους στρατηγικούς στόχους του προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης, ήταν να δημιουργήσουμε καλύτερες υποδομές στην αγροτική εκμετάλλευση. Μάλιστα, τα βάλαμε και στα σχέδια βελτίωσης που ετοιμάζονται προς προκήρυξη και εδώ ερχόμαστε να αναιρέσει με μια τέτοια πρωτοβουλία. Θέλω να θυμίσω ότι στο παρελθόν κάτι τέτοιο είχε συμβεί και με τις μικρές ζυθοποιίες. Τις βάζαμε στα προγράμματα μεταποίησης και μετά ερχόμασταν και της υπερφορολογούσαμε. Είναι ξεκάθαρο, λοιπόν, ότι κάτι τέτοιο δεν θα βοηθήσει. Κάτι τέτοιο, μάλιστα, θα έρθει και θα δημιουργήσει πρόβλημα και στα αναπτυξιακά προγράμματα που έχουμε εκπονήσει και τους στρατηγικούς στόχους που έχουμε στείλει στις Βρυξέλλες.

Δεν είναι, λοιπόν, μόνο θέμα των μηχανικών. Είναι θέμα όλων μας, δηλαδή και το ΓΕΩΤΕΕ πρέπει να συμβάλει στη συζήτηση για τις χρήσεις γης, γιατί πραγματικά, μέσα από αυτό πρέπει να εκπονηθεί ένα σχέδιο, ώστε να μειωθεί το κόστος παραγωγής του αγρότη και, παράλληλα, να μη χάσουμε πολύτιμη γη, γιατί δεν είμαστε διατροφικά αυτάρκεις, αλλά θα πρέπει να σεβαστούμε το κόστος παραγωγής, γιατί αν δεν τον συμφέρει κάποιον να καλλιεργήσει, απλά θα μείνει έξω από το χωράφι. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι δεν θα έχουμε κάνει τίποτε. Γι' αυτό, λοιπόν, στην πρωτολογία μου μίλησε για ένα μικρό ποσοστό 0,5%, το οποίο μπορούμε να δούμε και το οποίο μπορεί να του επιτρέπει να χτίσει μια υποδομή καθαρά για αγροτική χρήση και για τίποτε άλλο. Πρέπει να είμαστε ξεκάθαροι σε αυτό, όμως θα πρέπει να του επιτρέπεται. Θα πρέπει να το δούμε σε αντιδιαστολή του κόστους παραγωγής.

Όσον αφορά την ερώτηση του κ. Μανιάτη και βέβαια βλέπουμε θετική μια τέτοια πρωτοβουλία και να υπάρξει μια τέτοια συζήτηση. Η Ελλάδα διαθέτει υψηλού επιπέδου επιστήμονες και σίγουρα θα συμβάλλουμε σε μια συζήτηση, ενημερώνοντας και την εθνική αντιπροσωπεία για όλες τις προοπτικές που υπάρχουν για τους ορυκτούς πόρους και για ό,τι άλλο θέλετε. Θεωρούμε ότι είναι καλό να μιλάμε με τους Έλληνες επιστήμονες, γιατί έχουμε υψηλού επιπέδου επιστήμονες. Το βλέπουμε ότι τους θέλουν και όλα τα υπόλοιπα ξένα κράτη και τους αποδοθούν.

Όσο αφορά την ερώτηση του κ. Αμυρά, η απάντηση είναι στις στρατηγικές μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων, οι οποίες προηγούνται των αδειοδοτήσεων. Εκεί θα έρθουν να οριστούν όλα αυτά. Επ’ ευκαιρία της τελευταίας ερώτησης που έγινε, εγώ θα ήθελα να καλέσω την πολιτεία να επισπεύσει τις διαδικασίες για τη γεωθερμία, γιατί είναι η μόνη ανανεώσιμη πηγή που δεν θέλει ούτε standby μονάδες και μπορούμε να προχωρήσουμε και είναι πραγματικά ανανεώσιμη πηγή. Αν, λοιπόν, δεν θέλουμε να είμαστε ενεργειακά εξαρτημένοι από το πετρέλαιο, θα πρέπει να δημιουργήσουμε τις δομές εκείνες που χρειάζονται. Δεν είναι λύση το να μην αντλούμε το πετρέλαιο, αλλά να μην προτείνουμε και τίποτα. Αν θέλουμε, λοιπόν, να το προχωρήσουμε. Η Δ.Ε.Η. ας ξεκινήσει να εκμεταλλεύεται άμεσα τις μονάδες που έχει, όλα αυτά που έχει δεσμεύσει όλα αυτά τα χρόνια. Αν θέλουμε, λοιπόν, να είναι λύση το να μην αντλήσουμε όλα τα αποθέματα μας, θα πρέπει να βρούμε κάτι άλλο. Για αυτό λοιπόν εμείς καλούμε την πολιτεία να επισπεύσει τις διαδικασίες όσον αφορά την αξιοποίηση της γεωθερμίας. Ευχαριστούμε.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει ο κ. Μαυράκος.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΥΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του ΕΛΚΕΘΕ): Καταρχήν, ξεκινώντας με την εισηγήτρια, την κυρία Καφαντάρη, η οποία με ρώτησε κατά πόσον υπάρχουν αλλαγές στο σχέδιο νόμου που έχει κατατεθεί τώρα και συζητείται, σε σχέση με προηγούμενες εκδόσεις του. Εγώ μπορώ να πω ότι σε αυτήν την επιτροπή υπήρξα μέλος και πρόεδρος μέχρι τον Μάρτιο του 2015, οπότε και καταθέσαμε στην πολιτική ηγεσία του υπουργείου την πρόταση για το σχέδιο νόμου, όπως επίσης νωρίτερα την είχαμε καταθέσει και στον τότε Υπουργό, τον κ. Μανιάτη, το Δεκέμβριο του 2014. Βλέποντας το σχέδιο νόμου τώρα, όπως το έχω μπροστά μου, στις δύο εκδόσεις του, δηλαδή σε αυτήν που έχει κατατεθεί τώρα και συζητείται και αυτήν την οποία είχαμε ετοιμάσει και καταθέσει και τον Δεκέμβριο του 2014 και στη συνέχεια τον Μάρτιο του 2015, ουσιώδεις διαφορές στο άρθρο 4 και 6 εγώ δεν μπορώ να διαπιστώσω. Δεν ξέρω αν αναφέρεστε ιδιαίτερα στην εμπλοκή του Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας στα θέματα του άρθρου 4, παράγραφος 8.

Εδώ έχω να επισημάνω τα εξής. Το σχέδιο νόμου, όπως είχε κατατεθεί, σε εκείνη την έκδοση η οποία είχε κατατεθεί, είχε την έγκριση όλων των φορέων οι οποίοι συμμετείχαν και το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας συμμετείχε. Επομένως, η διαφοροποίηση είναι ελάχιστη. Δηλαδή σε θέματα, προφανώς, ναυτικής ασφάλειας συμμετέχει και το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής. Είναι αυτονόητο αυτό, όπως επίσης αυτονόητη είναι και η δεύτερη πρόταση, η οποία δεν υπήρχε μέσα στον κανονισμό και η οποία έχει προστεθεί μετά από τις εργασίες της Επιτροπής και αναφέρεται στις κανονιστικές διατάξεις για την κατασκευή εξοπλισμών και λειτουργία όλων αυτών των εγκαταστάσεων. Δεν υπάρχει μέσα στον κανονισμό. Ήταν ακριβώς μια προσθήκη της επιτροπής μας.

Κατά τα λοιπά, στο άρθρο 6, στο οποίο αναφερθήκατε, όσον αφορά ουσιώδεις διαφοροποιήσεις, βεβαίως εισάγεται του Υπουργείου Εργασίας, αλλά η τριμερής παραμένει όπως ήταν. Άρα, λοιπόν, μπορεί να υπάρχουν σίγουρα κάποιες βελτιωτικές διατυπώσεις, όμως η ουσία του νομοσχεδίου, έτσι όπως αυτό συζητείται σήμερα σε σχέση με εκείνο το οποίο είχαμε ετοιμάσει ως επιτροπή, θα μου επιτρέψετε να πω ότι δεν διαφέρει ουσιωδώς.

Σε ό,τι αφορά την παρατήρηση του εκπροσώπου της Χρυσής Αυγής σε σχέση με τις αδειοδοτήσεις, προφανώς, η αδειοδότηση προϋποθέτει στρατηγικές περιβαλλοντικές μελέτες. Προφανώς, θα πρέπει να υπάρχει μια γνωμοδότηση για τη δυνατότητα εγκατάστασης σε κάποιες περιοχές. Το ΕΛΚΕΘΕ είναι ο εθνικός φορέας έρευνας της υδρόσφαιρας και της προστασίας της και, προφανώς, εφόσον ζητηθεί από την πολιτεία να συνδράμει και να συμμετέχει σε τέτοιου είδους γνωμοδοτικές διαδικασίες, σαφώς και θα το κάνει. Είναι στις αρμοδιότητες του από την πολιτεία.

Όλα τα άλλα τα οποία αναφέρατε σαν τροποποίηση του σχεδίου νόμου, που σαφώς δεν μπορώ να πάρω θέση εγώ, όμως μπορώ να πω ότι το ΕΛΚΕΘΕ σίγουρα μπορεί να συμμετάσχει σε διαδικασίες που αφορούν στη μελέτη των περιβαλλοντικών επιπτώσεων στη θάλασσα και στην εκτίμηση κινδύνων για το θαλάσσιο περιβάλλον. Όλα αυτά τα πράγματα είναι μέσα στις δικαιοδοσίες και μπορεί να το πράξει.

Ευχαριστώ επίσης πολύ τον εκπρόσωπο της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, τον τέως Υπουργό κ. Μανιάτη, για την ερώτηση, την οποία έκανε σχετικά πρώην συμμετοχή μας στη διαμόρφωση της Οδηγίας. Πράγματι, επισπεύσαμε τότε, θυμάμαι, ως επιτροπή. Συγκροτηθήκαμε τον Δεκέμβριο του 2011. Παράλληλα, εκπροσωπούσα το Υπουργείο, όπως και μέχρι τώρα, στην European Authority of Oil and Gas και εκεί βλέπαμε, μεταφέροντας την εμπειρία και από τους ξένους συναδέλφους από τα ξένα κράτη μέλη, τις προόδους τις οποίες είχαν κάνει αντίστοιχα τα κράτη μέλη για την ενσωμάτωση της Οδηγίας στην δική τους έννομη τάξη. Βλέπαμε σαφώς ότι τρέχαμε αρκετά γρήγορα.

Προφανώς, επειδή ήταν θέματα τεχνικά τα οποία έπρεπε να διερευνηθούν σε βάθος, έπρεπε να έχουμε τη δυνατότητα ανταλλαγής απόψεων και με τους άλλους αρμόδιους ευρωπαϊκούς φορείς.

Αλλά προφανώς, επειδή ήταν θέματα τεχνικά, τα οποία έπρεπε να διερευνηθούν σε βάθος, έπρεπε να έχουμε τη δυνατότητα ανταλλαγής απόψεων και με τους άλλους αρμόδιους ευρωπαϊκούς φορείς, γι' αυτό και ενδεχομένως κατατέθηκε το σχέδιο νόμου, που θα ήταν έτοιμο τέλος του Δεκεμβρίου του 2014- θα μπορούσε να ήταν και νωρίτερα- αλλά όμως αυτό δεν έβλαψε την ουσία, ότι έπρεπε να είμαστε όσο το δυνατόν ακριβέστεροι, γιατί πραγματικά πρόκειται για εργασίες, που μπορεί να βάλουν το περιβάλλον σε πολύ μεγάλα προβλήματα και πρέπει να έχουν εξασφαλίσει θεσμικά- όπως πιστεύω ότι το κάνει αυτό το σχέδιο νόμου- όλες εκείνες τις προϋποθέσεις, ώστε να προφυλαχθεί το θαλάσσιο περιβάλλον.

Τα παραδείγματα, τα οποία έχουμε από το Macondo, στον κόλπο του Μεξικού, μιλούν από μόνα τους και όλες οι παλαιότερες αστοχίες των κατασκευών, κατά τη διάρκεια εξόρυξης και παραγωγής πετρελαίου από το θαλάσσιο περιβάλλον, ήδη από πολύ παλιά, από τις αρχές της δεκαετίας του 70.

Για το λεκτικό, στο οποίο αναφέρθηκε ο εκπρόσωπος του «Ποταμιού», θα μου επιτρέψετε να πω, ότι ουσιωδώς δεν βλέπω μεγάλη διαφοροποίηση. Θεωρήσαμε σαν Επιτροπή- και ο κ. Αθανασιάδης που είναι εδώ- ότι θα μπορούσε ενδεχομένως να βοηθήσει σε αυτή την κατεύθυνση, νομίζω όμως ότι απεικονίζει αυτό το οποίο λέτε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Απλώς έλεγα, ότι η διατύπωση που επιλέξατε, είναι ειδικότερη- μικρότερη- της γενικότερης στο πρωτότυπο κείμενο, γι' αυτό σας το λέω, μήπως εγερθούν ζητήματα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΥΡΑΚΟΣ (Αναπληρωτής Πρύτανης του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και Πρόεδρος του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών - ΕΛΚΕΘΕ): Εκτιμώ ότι αυτή τη στιγμή έχει απεικονιστεί το θεσμικό- νομοθετικό πλαίσιο και ο κ. Αθανασιάδης στη συνέχεια αν θέλει, μπορεί να δώσει κάποια πρόσθετη πληροφορία πάνω σε αυτό. Εγώ εκτιμώ- έτσι όπως το βλέπω τουλάχιστον- ότι δεν δημιουργεί πρόβλημα.

Άλλες ερωτήσεις δεν βλέπω να είναι για μένα, αν έχω παραλείψει κάτι, είναι γιατί δεν πρόλαβα να το γράψω. Ευχαριστώ αυτούς που με ρώτησαν και ελπίζω να έχω αποκριθεί στις ερωτήσεις τους.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ και εγώ, τον λόγο έχει ο κ. Μίχας.

ΠΑΥΛΟΣ ΜΙΧΑΣ (Γραμματέας Οικονομικού της Κεντρικής Διοικούσας Επιτροπής της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών - ΕΕΤΕΜ): Ευχαριστώ κύρια Πρόεδρε. Σε σχέση με την ερώτηση του κ. Σκρέκα, η ΕΕΤΕΜ δεν διαφωνεί με την επιμόρφωση των ενεργειακών επιθεωρητών μέσω των σεμιναρίων και δεν μίλησα για κάτι τέτοιο. Είπαμε, ότι λέμε «ναι» στην κατάργηση των εξετάσεων, αλλά είναι πάγια θέση της ΕΕΤΕΜ, ότι οι Έλληνες μηχανικοί πρέπει δια βίου να επιμορφώνονται και να βελτιστοποιούν και τις γνώσεις τους, αλλά και τις δεξιότητες.

Στην ερώτηση του κ. Μανιάτη για τους επιθεωρητές περιβάλλοντος, που απευθύνεται και σε άλλους εκπροσώπους φορέων, θεωρούμε ότι μπορούν να πιστοποιηθούν οι Έλληνες μηχανικοί ως επιθεωρητές περιβάλλοντος, των κατηγοριών Β και Α2 της υπουργικής απόφασης 1958/2012 που αφορά έργα μικρής εμβέλειας και ας μείνει η Α1 κατηγορία. Με αυτό τον τρόπο, νομίζουμε ότι θα παταχθεί η γραφειοκρατία, θα βελτιστοποιηθεί ο χρόνος για την έκδοση αδειών και θα προσελκύσουμε και επενδύσεις στη χώρα μας.

Τέλος, σε ερώτηση που έγινε γενικότερα, για το τι θα επιφέρει η κατάργηση των εξετάσεων, σε σχέση με την ποιότητα των πιστοποιητικών ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, θεωρούμε ότι εφόσον υπάρχουν τα σεμινάρια και οι γνώσεις των μηχανικών είναι επαρκείς, δεν νομίζουμε ότι θα υπάρξει έκπτωση στην ποιότητα των ενεργειακών πιστοποιητικών που εκδίδονται μέχρι τώρα. Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ και εγώ, τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Προέδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος - Τ.Ε.Ε.): Να δώσω κάποια αριθμητικά στοιχεία, που ζητήθηκαν από τον κ. Μανιάτη.

Οι ελεγκτές δόμησης είναι 2.200 περίπου, οι ενεργειακοί επιθεωρητές αυτή τη στιγμή στον κατάλογο πρέπει να είναι γύρω στους 10.000, εκ των οποίων 3.000 ενεργοί και 700 που έχουν περάσει εξετάσεις, αν δεν κάνω λάθος.

Δεν είχαμε καμία συμμετοχή και δεν ερωτηθήκαμε για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, επομένως δεν γνωρίζαμε σχετικά με το συγκεκριμένο άρθρο, για την παρέκκλιση που υπάρχει σε ζώνες υψηλής παραγωγικότητας. Απαντώντας σε άλλη ερώτηση γι’ αυτό, θα πω ότι είναι μικρές επενδύσεις, μικρομεσαίων επενδυτών, που ουσιαστικά θέλουν να κάνουν είτε μια γεωργική είτε μια αγροτική αποθήκη είτε κάποιες μικρές μονάδες, που θα τους βοηθήσει- και κυρίως σε αγροτικές περιοχές- να αναπτυχθούν, θεωρώ ότι πρέπει να τους δώσουμε την δυνατότητα και αν στη συνέχεια, κάποια στιγμή, φέρουμε κάποιο συνολικό σχεδιασμό, να το δούμε από την αρχή, αλλά το να εμποδίζουμε μικρούς επενδυτές να προχωρήσουν αυτές τις επενδύσεις, δεν θεωρώ ότι είναι σωστό να το κάνουμε αυτή τη στιγμή, που υπάρχει τέτοιο μεγάλο «χτύπημα» σε μικρομεσαίους ανθρώπους, επενδυτές και μηχανικούς.

Όσον αφορά το θέμα των «χρήσεων γης», καταργήθηκε το Β` κεφάλαιο του 4269. Μέχρι στιγμής δεν μας έχει ζητηθεί, κάποιος εκπρόσωπος από το Υπουργείο για να συμμετέχει σε κάποια διαβούλευση για τις χρήσεις γης. Βέβαια αναμένουμε και θεωρούμε, ότι το Υπουργείο- όπως και σε κάποιες άλλες Επιτροπές- θα μας καλέσει όταν ξεκινήσει έναν διάλογο για τις χρήσεις γης.

Σχετικά με το μοντέλο των «ελεγκτών δόμησης», θεωρώ ότι ίσως είναι το πιο πετυχημένο μοντέλο μεταφοράς, ουσιαστικά, κάποιων αρμοδιοτήτων του Ελληνικού Δημοσίου σε ιδιώτες μηχανικούς και θεωρώ ότι θα πρέπει να αντιγράφει παρόμοιο μοντέλο και σε άλλες κατηγορίες, ενδεχομένως και σε περιβαλλοντικές μελέτες- και σε επιθεωρήσεις και σε διάφορα άλλα πράγματα και να «κρατάει» ουσιαστικά, έναν εποπτικό ρόλο το Δημόσιο ή ένα ρόλο για πολύ μεγάλες επενδύσεις. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ και εγώ για τις κωδικοποιημένες απαντήσεις, τον λόγο έχει ο κ. Πατσουλές.

ΜΑΡΙΟΣ ΠΑΤΣΟΥΛΕΣ (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του Ευρωπαϊκού Ενεργειακού και Τεχνολογικού Ινστιτούτου – ΕΕΤΙ ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Ξεκινάω με απαντήσεις προς τον κ. Μανιάτη, ο οποίος ρώτησε, αν υπάρχουν κίνδυνοι με την σημερινή τεχνογνωσία, στην περαιτέρω έρευνα για πετρέλαιο, στη χώρα μας.

Η ιστορία αυτή, της έρευνας και παραγωγής πετρελαίου, είναι πιο πολύπλοκη από ότι την έχουμε αντιμετωπίσει στη χώρα μας και αυτό που λείπει- κυρίως- από τη χώρα μας, είναι ότι οι εργαζόμενοι στον ελλαδικό χώρο δεν έχουν αρκετή εμπειρία και τους λείπει η εκπαίδευση. Χρειάζεται εκπαίδευση και μάλιστα- ειρήσθω εν πάροδω- βλέπω ότι σήμερα διάφοροι φορείς, όπως π.χ. το «International Well Control Forum» έχει διοργανώσει και παρέχει «free online training seminar” για όλα αυτά τα βασικά και θεμελιώδη θέματα, των ελέγχων των γεωτρήσεων πετρελαίου, με σκοπό να βελτιώσει την υπεράκτια ασφάλεια των επιχειρήσεων κ.λπ.

Το πρόβλημα είναι, ότι η φιλοσοφία στη χώρα μας δεν είναι τέτοια, ώστε να ενεργοποιηθούν διάφορες ομάδες, για να παρακολουθήσουν αυτά τα σενάρια. Από την άλλη μεριά, δεν έχουμε αντιμετωπίσει ταμιευτήρες με υψηλές πιέσεις. Εδώ είναι οι μεγάλοι κίνδυνοι που εγκυμονούν και θα σας πω ένα παράδειγμα. Όταν κάναμε την γεώτρηση στην θέση «ΔΗΜΗΤΡΑ» στην Ήπειρο, βρήκαμε υπερβολικά υψηλές πιέσεις και δεν υπήρχε ο μηχανισμός, που λέγεται «blow out preventer»- ο «παρεμποδιστής» εκρήξεων- για να τις αντιμετωπίσει και έτσι εγκαταλείφθηκε το πεδίο, γιατί δεν μπορούσε να προχωρήσει, λόγω αυτών των κινδύνων.

Επομένως, θέλει οπωσδήποτε εντατικοποίηση η εκπαίδευση του προσωπικού και μάλιστα, από τη μέχρι τώρα εμπειρία μου, θα ήταν μια ευκαιρία να πάρει το πάνω χέρι η χώρα μας, γιατί οι γύρω χώρες που έχουν δυναμικό υδρογονανθράκων, είναι ακόμη χειρότερες από την περίπτωση μας. Εμείς, λοιπόν, σαν το link, το liaison με την Ε.Ε. θα μπορούσαμε να προσφέρουμε και το έχουμε κάνει με διάφορα προγράμματα, που έχουν τρέξει πάλι με χρηματοδότηση της Ε.Ε., τεχνογνωσία ακόμη και στο Ισραήλ με τα μεγάλα πεδία κ.λπ..

Μακάρι, να υπήρχε μια τέτοια πολιτική βούληση, για να μπορέσει η χώρα μας να πάει μπροστά και να πρυτανεύσει στην νοτιοανατολική Ευρώπη και τη Μεσόγειο. Ευχαρίστως, άλλη ώρα να σας πω πολλές λεπτομέρειες για το θέμα.

Όσον αφορά την εξέδρα, οι συνθήκες δεν είναι οι ευκολότερες και ιδιαίτερα όταν είσαι μεσοπέλαγα και έχει ψηλά κύματα, έχει διάφορες διαρροές, έχει κακή ψυχολογία και μάλιστα, η εξέδρα πάνω έχει και πολλά ναρκωτικά. Οπότε, δεν μπορείς να εμπιστεύεσαι πάντα τόσο τους αυτόματους μηχανισμούς ελέγχου της ασφάλειας της εξέδρας, όσο και το ανθρώπινο δυναμικό.

Δώστε μου λίγο χρόνο παραπάνω, για να καταλάβετε τι έγινε στο Μακόντο, που είπε και ο κ. Μαυράκος, που είναι το Deepwater Horizon στον κόλπο του Μεξικού. Εκεί από ανθρώπινο λάθος, κυρίως στελέχους της BP, έγινε το μεγάλο ατύχημα, γιατί ένας εργαζόμενος στην εξέδρα ήθελε να δει το στέλεχος, για να του πει ότι δεν δουλεύει μία βίδα καλά. Το στέλεχος ερχόταν με το ελικόπτερο, υπέγραφε κι έφευγε. Δεν είδε ποτέ τον εργάτη και έτσι έγινε το ατύχημα.

Στη συνέχεια όμως – και προσέξτε, γιατί σήμερα μιλάμε για αυτή την ντιρεκτίβα και όλα τούτα, από κει ξεκίνησε κυρίως – ήρθε η Transocial που ήταν η ιδιοκτήτρια εταιρεία του γεωτρύπανου και έδωσε πολύ υψηλά μπόνους στους εργαζόμενους, για τις εξαιρετικές παραγωγικές τους ικανότητες, που ουσιαστικά βύθισαν την εξέδρα. Οι λόγοι ήταν, για να κρατήσουν κλειστό το στόμα τους. Αυτό το βρήκαν οι Νορβηγοί, ύστερα από ενδελεχές ψάξιμο και έθεσαν θέμα και έτσι ξεκίνησε η ντιρεκτίβα αυτή που έχουμε σήμερα, για αυστηρότερες προδιαγραφές κ.λπ..

Λάθη, απροσεξίες και ελλείψεις υπάρχουν πολλά πάνω στις εξέδρες, όπως υπάρχουν και πολλοί μηχανισμοί ελέγχου, αλλά τίποτα δεν είναι σίγουρο. Από την άλλη μεριά, υπάρχει η ασφάλεια του περιβάλλοντος όσον αφορά μια κηλίδα πετρελαίου, γιατί είναι πολύ εύκολο να υπάρξει μια κηλίδα πετρελαίου. Τυχαίνει ως εργαζόμενος στα ελληνικά πετρέλαια, να έχω κάνει ένα project για το πώς αντιμετωπίζουμε τις κηλίδες πετρελαίου, το οποίο δεν ευοδώθηκε ποτέ, παρά του ότι ήταν σε πρότυπα Νορβηγίας και υποφέρουμε και εκεί. Μάλιστα, ρώτησα στο πάνελ των Βρυξελλών, αν υποθέσουμε ότι υπάρχει μια κηλίδα που έρχεται από κάποια γειτονική χώρα, πως την αντιμετωπίζουμε;

Τα λέω όλα αυτά, γιατί είναι σημαντικό να συντονιστούμε, διότι υπάρχουν διαφορές πιο σύγχρονες τεχνολογίες σήμερα αντιμετώπισης και καταστολής κηλίδων πετρελαίου, που είναι καταστροφικές οι συνέπειές τους και ζήτησα από την ευρωπαϊκή επιτροπή, να έχει μια άλλη επιτροπή που να υποδεικνύει στα κράτη μέλη τις δόκιμες τεχνολογίες. Το δέχτηκαν και θα γίνει, γιατί είναι δύσκολο η κάθε χώρα να κάνει δική της έρευνα για τον τρόπου που θα αντιμετωπίσει την κηλίδα πετρελαίου. Έτσι, μπορούμε να έχουμε κάποια συμβουλευτική αρχή και μεθοδολογία από την Ε.Ε. κατευθείαν.

Όσον αφορά την ερώτηση του κ. Αμυρά, ζήτησε την εξήγηση της αρμόδιας αρχής ως προς την αδειοδοτούσα αρχή και η εμπειρία τόσων ετών έχει δείξει, ότι εδώ υπάρχει conflict. Όταν προσπαθήσαμε να κάνουμε τον πρώτο γύρο παραχωρήσεων, είχαμε ένα μεγάλο πρόβλημα με το conflict της οδηγίας 9422 που ήταν τότε, με τον νόμο. Έπρεπε, λοιπόν, να δημιουργηθούν οι συνθήκες που να μην μπορεί «ο Γιάννης κερνάει Γιάννης πίνει» που λέμε, ο ελέγχων να είναι και ελεγχόμενος, που σημαίνει ότι η τότε εταιρία υδρογονανθράκων της Ελλάδας, μπορούσε να επενδύει σε διάφορα πεδία, κάτι που απαγόρευε η αντίστοιχη οδηγία.

Αντίστοιχα, λοιπόν, φαινόμενα μπορούμε να έχουμε στην αρμόδια αρχή και την αδειοδοτούσα αρχή και παρά το ότι το μοντέλο που ρώτησε ο κ. Αμυράς, που είναι το κορυφαίο στον κόσμο, είναι του Norwegian Petroleum Directory του διευθυντηρίου της Νορβηγίας με το P.S.A., που είναι το Petroleum Safety Authority, η αρμόδια αρχή για το περιβάλλον, συνεργάζονται θαυμάσια, υπάρχουν πολλά κοινά θέματα που πρέπει να συνεργαστούν, αλλά υπάρχει και μια τεράστια θεματολογία, που είναι ξεχωριστά για τον κάθε φορέα. Η άποψή μου, θα ήταν πραγματικά να είναι δύο διαφορετικοί φορείς, γιατί απ' την άλλη μεριά, αν τις αρμοδιότητες της αρμόδιας αρχής τις πάρει η αδειοδοτούσα αρχή, δεν θα προλάβει να κάνει καλά τη δουλειά της.

Σχετικά με αυτό που ρώτησε ο κ. Δημαράς, για την διατήρηση των αποθεμάτων, αν είναι δυνατόν, όπως έκανε η Νορβηγία κατά κάποιο τρόπο, ουσιαστικά θέλω να πω το εξής. Όταν οι εταιρείες πετρελαίου αποφασίζουν και βάζουν στόχο π.χ. τη Μεσόγειο, μπαίνουν όλοι εκεί, αρχίζουν οι διαγωνισμοί και τελειώνουν με τη Μεσόγειο. Παράδειγμα τρανό αποτελεί η Βόρεια Θάλασσα, που ξεκίνησαν και τώρα είναι σε decline, τελειώνουν τα κοιτάσματα και η Ευρώπη έχει αρχίσει και ψάχνει τροφοδοτικές πηγές και κοιτάει προς τη Μεσόγειο. Αυτό το λέω με βεβαιότητα.

Επίσης, θέλω να πω ότι στις επόμενες γενιές θα δοθεί η ευκαιρία για πλέον φιλοπεριβαλλοντικές τεχνολογίες. Ας μας τελειώσει το πετρέλαιο, υπάρχουν τεχνολογίες beyond petroleum, έτοιμες να ανταποκριθούν.

Δώστε μου την ευκαιρία να μιλήσω για την γεωθερμία, που είπε κάποια συνάδελφος.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Επειδή έχετε μιλήσει ήδη δέκα λεπτά, δεν μπορούμε να το κάνουμε αυτό. Μπορείτε να κάνετε ένα υπόμνημα, που θα τα γράψετε αυτά με κωδικοποιημένες αυτές τις απαντήσεις. Το λόγο έχει ο κ. Κρεμαλής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΜΑΛΗΣ (Αντιπρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Χημικών Μηχανικών): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε και ευχαριστώ και την κυρία Καφαντάρη, η οποία ζήτησε να αιτιολογήσω, τι σημαίνει πιστοποίηση σε επαγγελματικά προσόντα. Καταρχήν, αν δεχθούμε ότι τα επαγγελματικά προσόντα χτίζονται από ένα διάστημα και πέρα και πρέπει να διαχωρίζονται από τα ακαδημαϊκά προσόντα, μια πιστοποίηση επαγγελματικών προσόντων σημαίνει πιστοποιημένα ακαδημαϊκά προσόντα και οπωσδήποτε, μια εμπειρία.

Υπάρχουν συστήματα αξιολόγησης δύσκολα ή χαλαρά. Εμείς στην Ελλάδα έχουμε. Τα μητρώα δημοσίων έργων και για τους μελετητές και για τους εργολήπτες, είναι μητρώα τα οποία με κάποιους τρόπους αξιολογούν την εμπειρία και από κει και πέρα, τα επαγγελματικά προσόντα αναβαθμίζονται και οδηγούν και σε περισσότερα δικαιώματα.

Το παράδειγμα που έχουμε στο υπ' όψιν σχέδιο νόμου, ότι ένας ενεργειακός επιθεωρητής ή ελεγκτής θα μεταβαίνει από τάξη σε τάξη, είναι μια διαδικασία πιστοποίησης. Πιο συγκεκριμένα, η δική μας άποψη είναι ότι ένας μηχανικός οποιασδήποτε ειδικότητας δεν είναι δυνατόν μόνο με τον τίτλο του να παίξει ένα ρόλο συντονισμού σε ένα έργο ή σε μια μελέτη, διότι εκεί πέρα αφενός πρέπει να μάθει να συνεργάζεται με άλλους συνάδελφους, αφετέρου να αντιληφθεί τα μεγέθη, τα οποία είναι αρκετά διαφορετικά τα από εκείνα τα οποία είχε κατά νου όταν ήταν φοιτητής.

Με την έννοια αυτή, η δική μας θέση είναι ότι ένας μηχανικός, μετά από ορισμένα χρόνια και με μια διαδικασία πιστοποίησης χαλαρή, όχι σαν τους Αμερικανούς, που εκεί πέρα τα πράγματα είναι εξαιρετικά δύσκολα, να ονομάζεται επαγγελματίας μηχανικός και από κει και πέρα, να μη χρειάζεται κάθε τόσο πιστοποίηση, σε κάθε επιμέρους δραστηριότητα.

Από κει και πέρα, θεωρούμε τον επαγγελματία μηχανικό υπεύθυνο, έχουμε μητρώο, οπότε με βάση τυποποιημένα βιογραφικά σημειώματα, μπορεί να προσέρχεται και να δηλώνει ότι έχει κάνει αυτές τις δουλειές, οπότε θέλει να ασχοληθεί με την τάδε δραστηριότητα και αυτό να το σεβόμαστε, διότι διαφορετικά θα έχουμε ένα χάος πιστοποιήσεων από δραστηριότητα σε δραστηριότητα και έτσι θα μπορέσει το σύστημα να δουλέψει καλύτερα, πάντοτε σε συνδυασμό με έναν αυστηρό κώδικα επαγγελματικής δεοντολογίας. Πότε, όμως, γίνονται όλα αυτά;

Γίνονται όταν πρόκειται να συζητήσουμε για νομοθετικά κατοχυρωμένες δραστηριότητες. Είναι οι δραστηριότητες οι οποίες εκχωρούνται, όπως είπε και ο κ. Μανιάτης, από το κράτος σε ιδιώτες.

Επομένως, πραγματικά, πρέπει να βρούμε ένα σύστημα ώστε αυτή η εκχώρηση να βασίζεται σε ορθά επαγγελματικά προσόντα, εγώ θα έλεγα και στην αξιοκρατία, διότι εάν είμαστε πολύ χαλαροί, τότε δεν προστατεύουμε το δημόσιο συμφέρον.

Από την άλλη πλευρά, δεν πρέπει να είμαστε συντεχνιακοί, αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό. Για παράδειγμα, δεν μπορεί μια ειδικότητα η οποία είναι συνιστώσα σε μια ομάδα εργασίας, να λέει ότι μπορεί να ασχοληθεί με πολύπλοκα έργα μόνον και να μην αναγνωρίζει ότι, εν πάση περιπτώσει, τα έργα γίνονται από ομάδα η οποία θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις ευθύνες, στις οποίες καλείται να ανταποκριθεί, κατ' εντολή ενός χρήστη, ενός πελάτη ή ενός άλλου.

Είναι ένα ζήτημα αρκετά σημαντικό αυτό που έθεσε η κ. Καφαντάρη. Είμαστε σε μια διαδικασία όπου το μελετάμε. Εκείνο, όμως, που πρέπει και εσείς να δεχθείτε είναι ότι δεν πρέπει να πούμε ότι τελειώσαμε το πολυτεχνείο και γίναμε απόλυτα, ας πούμε, ικανοί να κάνουμε τα πάντα, χωρίς να περάσουμε από κάποια διαδικασία, ας πούμε, αξιολόγησης.

Σας παρακαλώ, μην την λέτε πιστοποίηση. Σήμερα, η αδειοδότηση που δίνεται από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, δεν βασίζεται σε σοβαρά κριτήρια. Έχουμε πολύ χαλαρή διαδικασία. Δεν είναι σωστό να χαλαρώσει ένα σύστημα όταν θέλουμε να έχουμε ανάπτυξη. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε. Η κ. Σταματάκη, έχει το λόγο.

ΣΟΦΙΑ ΣΤΑΜΑΤΑΚΗ (Πρώην Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων (ΕΔΕΥ ΑΕ)): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Στον κ. Μανιάτη. Υπάρχουν κίνδυνοι;

Γνωρίζετε καλά, κύριε Μανιάτη, όπως και όλοι, ότι η εκμετάλλευση υδρογονανθράκων είναι μια βαριά βιομηχανία, μια βαριά δραστηριότητα. Έτσι πρέπει και να αντιμετωπίζεται.

 Εάν δεν ξέρουμε, εάν δεν έχουμε απόλυτη γνώση τι είναι αυτό που διαχειριζόμαστε, είναι επικίνδυνο.

Το σημερινό νομοσχέδιο, νομίζω, ότι είναι το πρώτο το οποίο θέτει τα θεμέλια για τη δημιουργία του πλαισίου πρόληψης. Ξέρουμε όλοι ότι η πρόληψη είναι το καθοριστικό στοιχείο. Η τεχνολογία επιτρέπει πολλά ζητήματα να επιλυθούν, το θέμα είναι να υπάρχει το αυστηρό πλαίσιο για την πρόληψη και την αντιμετώπιση τέτοιων θεμάτων.

Ποια τέτοια δραστηριότητα δεν ενέχει κίνδυνο και δεν αφήνει περιβαλλοντικό αποτύπωμα; Θα ήθελα, ειλικρινά, να ξέρω εάν υπάρχει μια δραστηριότητα αυτού του τύπου, με άλλα χαρακτηριστικά.

Δύο είναι τα θέματα, κατά την άποψή μου. Γνώση και έλεγχος, από πλευράς του κράτους και γνώση, ικανότητα και αποδεδειγμένη περιβαλλοντική εμπειρία, από πλευράς του αναδόχου. Το δεύτερο, είναι συστατικό στοιχείο της κρίσης και της επιλογής του αναδόχου.

Αυτό αποτελούσε ένα από τα κριτήρια των διαγωνιστικών διαδικασιών, που αυτή τη στιγμή έχουν τρέξει και νομίζω ότι επιβάλλεται ακόμη περισσότερο να αυστηριοποιηθεί και να ελέγχεται με περισσότερα ντοκουμέντα, αυτή η δυνατότητα περιβαλλοντικής ευαισθησίας και αντιμετώπισης του αναδόχου. Αν τελειώνει ο κύκλος του πετρελαίου;

Σαφώς και όχι. Βεβαίως, αυτά τα οποία βιώνουμε, από το δεύτερο εξάμηνο του 2015 και μετά, που αφορούν μια ραγδαία πτώση των τιμών του πετρελαίου, έντονες περικοπές σε ζητήματα έρευνας και εκμετάλλευσης από πλευράς των πετρελαϊκών εταιριών, καθώς και εσωτερικές αναδιαρθρώσεις των ίδιων των πετρελαϊκών εταιριών, δε δημιουργούν ένα περιβάλλον το οποίο να είναι ιδιαίτερα ελκυστικό για μια χώρα να βγει ξανά στην πετρελαϊκή κοινότητα.

Το πότε θα το κάνει αυτό, είναι ένα ζήτημα πολλών παραμέτρων. Επιβάλλεται να παρακολουθούνται αυτές οι εξελίξεις, πολύ προσεκτικά και με πολλή νηφαλιότητα και σύνεση, να ληφθούν οι αποφάσεις για το πότε θα κάνει το επόμενο βήμα.

Έχουμε τη δυνατότητα, όμως, αξιοποιώντας αυτό το χρονικό παράθυρο, θα το έλεγα, να κάνουμε πέντε άλλα βασικά πράγματα, τα οποία θα μας δώσουν τη δυνατότητα, βγαίνοντας ξανά στην πετρελαϊκή κοινότητα, να βγούμε αναβαθμισμένοι, ως χώρα και να δημιουργήσουμε ένα περιβάλλον το οποίο να προσελκύσει ακόμη πιο ισχυρούς παίχτες;

Θεωρώ ότι ναι, μπορούμε. Πρώτον, γιατί έχουμε την εσωτερική μας οργάνωση, σαν ΕΔΕΥ, σαν δημόσιο. Δεύτερον, μπορούμε να προχωρήσουμε σε επαύξηση της πληροφορίας που έχουμε αυτή τη στιγμή, έτσι ώστε, βγαίνοντας την πετρελαϊκή κοινότητα, μετά από Χ χρονικό διάστημα, δεν μπορώ να το καθορίσω εγώ αυτή τη στιγμή, να έχουμε αναβαθμισμένη πληροφορία, προσθετική σε αυτή που είχαμε πριν από δύο χρόνια. Τρίτον, να αναπτύξουμε περιφερειακή συνεργασία με τις γείτονες χώρες στα ζητήματα της ασφάλειας, από κοινού αντιμετώπιση μιας σειράς θεμάτων, τόσο στην Αδριατική όσο και στην ανατολική Μεσόγειο. Λέω ενδεικτικά: Την οργάνωση του αρχείου των υδρογονανθράκων, ένας εθνικός πλούτος για την Ελλάδα, ο οποίος πρέπει να συστηματοποιηθεί. Υπάρχει μια σειρά δράσεων που μπορούν να γίνουν αυτό το διάστημα από την πλευρά αυτή και να είμαστε πανέτοιμοι για την επόμενη φάση.

Κύριε Αμυρά. Άρθρο 5, κοινωνική συμμετοχή. Η συμμετοχή του κοινού και η οποία γίνεται ουσιαστική, όταν υπάρχει ολοκληρωμένη και πλήρης αντικειμενική ενημέρωση του κοινού, αυτό προϋποθέτει, είναι συστατικό στοιχείο όχι μόνο για τη διασφάλιση της κοινωνικής συναίνεσης, γνωρίζετε όλοι πολύ καλά ότι χωρίς κοινωνική συναίνεση, τίποτα δεν μπορεί να γίνει, αλλά, κυρίως, για τη διασφάλιση του κοινωνικού ελέγχου και των διαδικασιών, μέσω των οποίων, θα ασκηθεί ο κοινωνικός έλεγχος. Μια κοινωνία, η οποία παθητικά γνωρίζει ή δε γνωρίζει, συναινεί ή δε συναινεί, αλλά δεν συμμετέχει στις διαδικασίες ελέγχου, είναι ένα ζήτημα.

Άρα, σαφέστατα, το άρθρο 5, ισχύει ως τέτοιο.

Χρόνος για την ΕΔΕΥ. Κοιτάξτε, είναι μια μεταβατική περίοδος για την ΕΔΕΥ η ανάληψη αυτής της αρμοδιότητας. Είναι σαφές, μέσα από το άρθρο 8, αν θυμάμαι καλά, που λέει ότι μέχρι τον αριθμό των έξι πλωτών εξεδρών, αυτήν την αρμοδιότητα την αναλαμβάνει η ΕΔΕΥ.

Αδειοδοτούσα και ελεγκτής, ταυτόχρονα, περιβαλλοντικά. Είπα και στην πρωτομιλία μου ότι όσο ωριμάζει αυτό το πράγμα, η δραστηριότητα αυτή, αντικειμενικά, θα φύγει από την αδειοδοτούσα αρχή και θα έρθει σε μια ανεξάρτητη αρχή. Πόσο χρόνο δίνουμε;

Εάν όλα εξελιχθούν ομαλά και θετικά ως προς τις διαγωνιστικές διαδικασίες που έχουμε αυτή τη στιγμή ή τις ήδη υπάρχουσες συμβάσεις, του Πρίνου, του Πατραϊκού, του Κατάκολου, η οποία είναι ήδη σε εξέλιξη, πιθανά και οι τρεις των θαλάσσιων, ήδη, είμαστε, ακριβώς, στον αριθμό αυτό, ο χρόνος μέχρι να μπει στην παραγωγή αυτό όλο το σύστημα, πέραν του Πρίνου, το οποίο είναι ήδη σε παραγωγή, εκτιμώ ότι στα επόμενα έξι με επτά χρόνια, αυτό το πράγμα θα έχει ωριμάσει σε ένα επίπεδο που μπορεί να αποσχισθεί από την αδειοδοτούσα αρχή.

Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Σταματάκη. Το λόγο έχει ο κύριος Κίλιας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΛΙΑΣ (Γενικός Διευθυντής του Κέντρου Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και Εξοικονόμησης Ενέργειας (ΚΑΠΕ): Δεν θα ήθελα να καταχραστώ το χρόνο, κυρία Πρόεδρε, που μου δίνετε.

Απλώς, ο κ. Δημαράς, έκανε μια γενικού τύπου ερώτηση, σε ό,τι αφορά τις εγκαταστάσεις εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων. Συνήθως, οι πολίτες ή όσοι ασχολούνται περισσότερο, έχουν δύο μεγάλα ερωτηματικά.

Το πρώτο, είναι το θέμα της περιβαλλοντολογικής επικινδυνότητας και δεν θα ήθελα να το θίξω αυτό καθόλου, γιατί και οι προλαλήσαντες το ξέρουν πολύ καλύτερα. Το δεύτερο, είναι ένα γενικότερο θέμα, ότι στο βαθμό που προσεγγίζουμε έναν ενεργειακό τομέα χωρίς εκπομπές άνθρακα, πως είναι δυνατόν την ίδια στιγμή που θέλουμε αυτό, να επενδύουμε στην εκμετάλλευση υδρογονανθράκων ή στην εκμετάλλευση λιγνίτη κ.τ.λ.;

Η απάντηση η δική μου, είναι, ότι αυτά τα πράγματα δεν μπορούν να έχουν μια τέτοιου είδους απλοϊκή απάντηση. Δυστυχώς ή ευτυχώς, θα περάσουν πάρα πολλά χρόνια μετάβασης, όπου οι κοινωνίες, τα κράτη και τα σώματα κρατών, όπως είναι η Ευρωπαϊκή Ένωση, θα πρέπει ταυτόχρονα να είναι προσηλωμένα στην ενεργειακή μετάβαση, δηλαδή, στο πού θα φτάσουν, αλλά ταυτόχρονα, επίσης, θα εκμεταλλεύονται τις συμβατικές πηγές.

Σε αυτό το καθεστώς, σ' αυτή τη λογική, δηλαδή, θα πρέπει να μεριμνήσουν, έτσι ώστε όσο είναι δυνατόν η επένδυση στην καινοτομία και η επένδυση στην ίδια την βιομηχανική παραγωγή που θα συμβεί στην περίπτωση των υδρογονανθράκων, θα μπορεί να τη χρηματοδοτήσει και θα μπορεί να στηρίξει και δράσεις, που μπορεί να σχετίζονται με την ενεργειακή μας μετάβαση. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Χριστοδουλίδης.

ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Πανελληνίου Συλλόγου Πιστοποιημένων Ενεργειακών Επιθεωρητών (ΠΣΥΠΕΝΕΠ): Κυρία Πρόεδρε, είμαι εκπρόσωπος τύπου του Συλλόγου μας και είμαι μηχανολόγος μηχανικός.

Θα ήθελα να απαντήσω στο ερώτημα του κ. Μανιάτη, του κ. Αμυρά και του κ. Γεωργιάδη, γιατί πρέπει να δίνονται οι εξετάσεις, δηλαδή, να υπάρχει πιστοποίηση για τα ΠΕΑ. Σε ό,τι αφορά την ποιότητα, το πως επηρεάζεται η ποιότητα των ενεργειακών πιστοποιητικών, ήταν ερώτημα του κ. Αμυρά. Επίσης, ο κ. Γεωργιάδης, ρώτησε, για τα προβλήματα που μπορεί να προκύψουν από αυτό το νομοσχέδιο.

Εγώ, θα ήθελα να σταθώ σε δύο βασικά σημεία. Το πρώτο σημείο - και θα ήθελα να το επισημάνω - είναι το άρθρο 12 της Κοινοτικής Οδηγίας 31/2010, που αναφέρει ρητά: «Τα κράτη-μέλη μεριμνούν ώστε η πιστοποίηση ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων και η επιθεώρηση των συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού, να διεξάγονται με ανεξάρτητο τρόπο από εξειδικευμένους - το επισημαίνω - ή και διαπιστευμένους εμπειρογνώμονες. Τα κράτη-μέλη διαθέτουν στο κοινό, πληροφορίες σχετικά με την κατάρτιση και τις διαπιστεύσεις».

Εάν, εσείς το ερμηνεύετε, ότι αυτό σημαίνει ότι παίρνω ένα πτυχίο από το Πολυτεχνείο και είναι εξειδικευμένος ή και διαπιστευμένος, ένταξη, δεν έχουμε κανένα πρόβλημα με την εναρμόνιση της σχετικής Οδηγίας.

Το δεύτερο σημείο που θα ήθελα να αναφερθώ, είναι το εξής. Ακόμη και εάν αφήσετε έτσι όπως είναι τις κατηγορίες Α,Β,Γ, καταργώντας τις εξετάσεις, καταργώντας τα σεμινάρια, δηλαδή, ενώ το π.δ.100/2010, ήταν πάρα πολύ καλά δομημένο και πολύ καλά φιλοσοφημένο και λειτουργούσε χωρίς να υπάρχουν προβλήματα. Αυτό το οποίο φαίνεται, είναι, ότι έχετε συνδέσει τα τυπικά προσόντα ενός ενεργειακού επιθεωρητή με τα επαγγελματικά προσόντα, δικαίωμα υπογραφής ενός μηχανικού με την ενεργειακή μελέτη.

Προσέξτε το τι πρόβλημα θα υπάρξει: Σύμφωνα με τον νόμο και με το άρθρο 12 του ΚΕΝΑΚ, δικαίωμα υπογραφής έχουν μόνον τέσσερις ειδικότητες από το Πολυτεχνείο, δηλαδή, οι πολιτικοί μηχανικοί, αρχιτέκτονες, Μηχανολόγοι και ηλεκτρολόγοι. Τι θέλουμε;

Μόνον αυτούς θέλουμε να εντάξουμε στο μητρώο των ενεργειακών επιθεωρητών;

Άρα, τις υπόλοιπες 12 ειδικότητες τις ξεχνάμε; Αυτό είναι το πρώτο ερώτημά μου.

Το δεύτερο, ακόμη και αν αφήσουμε αυτές τις τέσσερις ειδικότητες και ας ξεχάσουμε τους χημικούς μηχανικούς, τους μεταλλειολόγους κ.λπ., ξέρετε τι γίνεται; Αυτός ο οποίος έχει δικαίωμα υπογραφής για το κέλυφος, είναι ο αρχιτέκτονας και ο πολιτικός μηχανικός. Σε ό,τι αφορά τα ηλεκτρομηχανολογικά, ο μηχανολόγος και ο ηλεκτρολόγος.

Με το νομοσχέδιο και όπως θα έχετε «στημένο», ουσιαστικά, πρέπει να υπάρχει ομάδα μηχανικών που θα τους βαφτίσουμε ενεργειακούς επιθεωρητές για να πάνε να κάνουν επιθεώρηση σε ένα κτίριο, διότι αφού τους συνδέεται με τα επαγγελματικά δικαιώματα, άρα ο αρχιτέκτονας δεν μπορεί να κάνει επιθεώρηση στα ηλεκτρομηχανολογικά ή ανάποδα; Δηλαδή, ο μηχανολόγος δεν μπορεί να κάνει επιθεωρήσεις στα οικοδομικά;

Αυτό, είναι ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα και θα πρέπει να το κοιτάξετε, δεν θα λειτουργήσει, γιατί αναιρείται καταργείται τον μοναδικό ένα φυσικό πρόσωπο μηχανικό και έτσι φαίνεται ότι θα πηγαίνει μια ομάδα μηχανικών.

Το τρίτο που θα ήθελα να πω, κλείνοντας, αφορά τις συνέπειες και το θεωρώ ότι είναι το πιο σοβαρό. Δηλαδή, ότι σε περίπτωση που δεν εναρμονιστούμε πλήρως με την Κοινοτική Οδηγία, ξέρετε ότι θα υπάρξει το πρόβλημα του μπλοκαρίσματος των ευρωπαϊκών κονδυλίων, ΕΣΠΑ 2014-2020 και με ό,τι αυτό σημαίνει για τις επενδύσεις της ενεργειακής αναβάθμισης.

Θα ήθελα να αναφερθώ και σε ένα ακόμη σοβαρό πρόβλημα. Γιατί, εδώ και δύο χρόνια και ενώ υπάρχουν ειδικευμένοι ενεργειακοί επιθεωρητές στα συστήματα θέρμανσης και κλιματισμού και σχεδόν εδώ και ένα χρόνο περίπου στο ΥΠΕΚΑ έχει εγκατασταθεί στο ηλεκτρονικό του σύστημα το λογισμικό, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε για ποιο λόγο δεν ενεργοποιείται αυτές τις ειδικές επιθεωρήσεις;

Αυτό, όπως ξέρετε και γνωρίζοντας ότι υπάρχει πρόβλημα με την Ε.Ε., στα πλαίσια της αίρεσημότητας που υπάρχουν και είναι αναρτημένος και στους πίνακες του ΥΠΕΚΑ.

Άρα, θα πρέπει να δείτε, κύριε Υπουργέ, το τι θα κάνουμε με τις ενεργειακές επιθεωρήσεις θέρμανσης και κλιματισμού; Γιατί, δεν είναι μόνον τα κτίρια.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να θέσω ένα ερώτημα υπό μορφή διευκρινίσεις. Υπάρχει ένα παράβολο 5 έως 30 € στα ενεργειακά πιστοποιητικά, αν κατάλαβα καλά. Αυτό το παράβολο ανάλογα με το που μπαίνει και σύμφωνα με τα τετραγωνικά και την κατηγορία επιθεώρησης, ο επιβαρύνεται, προφανώς, ο πολίτης.

Εγώ, δεν ξέρω, δεν είμαι ειδικός για να μου πείτε, εάν αυτό θεωρείται κρατήσεις υπέρ τρίτων και εάν υπάρχουν μνημονιακές δεσμεύσεις, ότι έχουν καταργήσει τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και το παράβολο δεν θεωρείται κρατήσει υπέρ τρίτων. Αυτό, φαντάζομαι ότι είναι θέμα Υπουργείου Οικονομικών και θα το δείτε.

Εμείς ως Σύλλογος, επιμένουμε, σε κατάρτιση χωρίς πιστοποίηση κατάρτισης, είναι σαν να μην έχει γίνει κατάρτιση, εξετάσεις, εξετάσεις, εξετάσεις.

Θα σας πω, ότι εμείς οι μηχανικοί, δεν φοβόμαστε να δώσουμε εξετάσεις, ακόμη και αν είμαστε 70 ή και 75 χρόνων. Απόδειξη, είναι, το ότι όταν πλησίαζαν οι ημερομηνίες για να κλείσουν οι προθεσμίες - και θα σας καταθέσουμε και το υπόμνημα - εκτοξεύονταν η προσέλευση των συναδέλφων στο Τεχνικό Επιμελητήριο για να δώσουν εξετάσεις, εννοώ σε όλα τα Τεχνικά Επιμελητήρια της Ελλάδος. Δηλαδή, το κεντρικό και τα περιφερειακά Τεχνικά Επιμελητήρια, μέχρι και 750 άτομα το μήνα μπορούν να πιστοποιήσουν και όπως καταλαβαίνετε τα 700 άτομα που είμαστε σήμερα μέσα σε πέντε μήνες θα έχει τελειώσει. Απλά, οι συνεχόμενες παρατάσεις, Δημιούργησαν αυτό το πρόβλημα. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΓΛΕΖΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Σιδέρη.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΑ ΣΙΔΕΡΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Χημικών (Ε.Ε.Χ.)): Θα ήθελα να απαντήσω στο ερώτημα του κ. Δημαρά, σχετικά με το, ότι υπάρχει ένα γενικό κλίμα εκμετάλλευσης των πάντων και γρήγορα. Η Ένωση Ελλήνων Χημικών, έχει τοποθετηθεί για αυτό το πράγμα και στην αρχική της εισήγηση.

Εμείς, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει μια ισόρροπη ανάπτυξη, η οποία θα οδηγήσει σε ήπια εκμετάλλευση των φυσικών πόρων και δεν θα υποθηκεύσει το μέλλον των φυσικών πόρων, το φυσικό πλούτο της χώρας.

Επίσης, θα χρησιμοποιηθούν πράσινες τεχνικές και παρότι πρόκειται για εκμεταλλεύσεις, για τα λατομία αλλά και για τους υδρογονάνθρακες, με ένα έντονο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, υπάρχει αυτή η δυνατότητα και εάν ο έλεγχος από το κράτος είναι ενδελεχής, να διατηρηθεί σε χαμηλή επικινδυνότητα.

Σε ό,τι αφορά τους υδρογονάνθρακες, εμείς εκτιμούμε ότι υδρογονάνθρακες, από δω και πέρα θα πρέπει να μην χρησιμοποιούνται στο μεγάλο τους ποσοστό για ενεργειακούς σκοπούς, αλλά σε δευτερογενή παραγωγή, πετροχημική βιομηχανία, επεξεργασία και προϊόντα υψηλής προστιθέμενης αξίας, ιδίως σε χώρες όπως η Ελλάδα, που το ενεργειακό δυναμικό τους δεν είναι πάρα πολύ μεγάλο.

Σε ό,τι αφορά τώρα τα θέματα δικαίου, ηθικής και της στρατηγικής βιωσιμότητας. Εδώ, θα συμφωνήσω με τον Πρόεδρο του Τ.Ε.Ε., ότι η ισορροπία στο οικοσύστημα δεν μπορεί να αποκλείει και τον άνθρωπο, που είναι η κορυφή του οικοσυστήματος, και του οποίου η βιωσιμότητα εξαρτάται και από την ανάπτυξη των θέσεων εργασίας.

Επίσης, το ίδιο θέλω να πω και για την έρευνα, που αφορά, τους υδρογονάνθρακες ή γενικότερα τους ορυκτούς πόρους. Το πετρέλαιο είναι ένα υποκείμενο γεωστρατηγικών πολιτικών και η τιμή του, εξαρτάται πάρα πολύ από αυτό.

Το πετρέλαιο είναι ένα υποκείμενο γεωστρατηγικών πολιτικών και η τιμή του εξαρτάται πάρα πολύ από αυτό. Έτσι λοιπόν θα πρέπει να θεωρήσουμε ότι η έρευνα στη χώρα μας θα πρέπει να προχωρήσει. Θα πρέπει να δημιουργηθούν υποδομές και οι δυνατότητες να χρησιμοποιηθεί, όταν θα εκτιμηθεί ότι αυτό είναι απαραίτητο και όχι απαραιτήτως άμεσα αλλά να υπάρχουν όλες αυτές οι υποδομές. Με αυτή την έννοια και στην αρχική μας τοποθέτηση είπαμε ότι είναι καθοριστικός ο ρόλος της αρμόδιας αρχής που θα πρέπει και να συγκροτηθεί, να στελεχωθεί με τρόπο ώστε να μπορεί να ικανοποιήσει τις αρμοδιότητες της με αντικειμενικό τρόπο και θα πρέπει να αποφευχθούν οποιεσδήποτε παρεκκλίσεις όπως για παράδειγμα αναφερθήκαμε και αρχικά στο άρθρο 3 στην παράγραφο 3δ όπου υπάρχει μια πρόβλεψη για ειδικές δικονομικές διατάξεις με προεδρικά διατάγματα. Αυτό μας βρίσκει εξαιρετικά επιφυλακτικούς διότι δημιουργεί την δυνατότητα να υπάρξουν παρεκκλίσεις από το αρχικό νομοσχέδιο που έχει κατά τη γνώμη μας και κατά την εκτίμησή μας επαρκείς προβλέψεις και περιβαλλοντική ευαισθησία. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Σάλτας από τον Σύνδεσμο Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΛΤΑΣ (Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων(ΣΜΕ)): Θα πω ότι από τα λατομεία αδρανών υλικών και βιομηχανικών ορυκτών, το 65% σήμερα έχει τελειώσει τριακονταετίες και σαραντακονταετίες και αυτή την στιγμή δίδονται απλώς διετίες με το υποσχετικό ότι κάποια στιγμή θα ψηφιστεί το γνωμοδοτικό νομοσχέδιο το οποίο εδώ και δώδεκα χρόνια δεν έχει ψηφιστεί ακόμα.

Θεωρούμε ότι πρέπει να μπει στο 41 άρθρο η δέκατη παράγραφος που να μας δίνει μια δεκαετία. Για ποιον λόγο το λέω αυτό; Λέω ότι αυτή τη στιγμή γίνεται μια πολύ καλή προσπάθεια στο υπουργείο ανάπτυξης, το βλέπουν ξανά τώρα το ατομικό νομοσχέδιο με επιμέλεια, με έμπειρους ανθρώπους και πιστεύω ότι θα προχωρήσει. Όμως θεωρώ ότι δεν μπορεί να έχει τελειώσει φέτος- θεωρούμε εμείς, εμείς το λέμε τουλάχιστον, εκτίμησή μας είναι- και ότι θα χρειαστεί και περαιτέρω χρόνος. Μην φτάσουμε ξανά σε πέντε μήνες να ζητάμε ξανά διετία. Θεωρώ ότι είναι άτοπο. Άρα ζητάμε μία δεκαετία για τον λόγο αυτόν. Τώρα απαντάω και στον κ. Αμυρά και στον κ. Δημαράλ γιατί δεν έχει ψηφιστεί το ατομικό νομοσχέδιο ακόμα. Δεν το γνωρίζουμε ούτε και εμείς. Μέχρι στιγμής φτάναμε στο παρά πέντε για να πιούμε νερό από την πηγή και την τελευταία στιγμή δεν ψηφίζεται. Δεν γνωρίζω: Υπάρχει ένας διάχυτος φόβος ότι κρύβει κάτι το ατομικό νομοσχέδιο; Δεν κρύβει απολύτως τίποτα. Είναι ένα συμμάζεμα των διατάξεων των διαφόρων σε ένα νομοσχέδιο, υφιστάμενες διατάξεις και εκσυγχρονισμός τους. Τίποτε παραπάνω, τίποτε παρακάτω. Δηλαδή μήπως φοβόμαστε τίποτα , θα έρθει η συντέλεια του κόσμου αν ψηφιστεί το ατομικό νομοσχέδιο; Δεν γίνεται τίποτε από αυτά. Θεωρώ ότι άδικα μέχρι στιγμής δεν έχει ψηφιστεί. Να πούμε ότι η εξορυκτική δραστηριότητα συμβάλει 4% στο ΑΕΠ. Δεν έχει χαθεί καμία θέση εργασίας από τις εξορυκτικές δραστηριότητες και συμβάλλει ο κλάδος ουσιαστικά στην ελληνική οικονομία . Θέλουμε την βοήθειά σας .Εκλιπαρούμε αυτήν την στιγμή να περάσει έστω μια τροπολογία για δέκα χρόνια και μετέπειτα ας τελειώσει το ατομικό νομοσχέδιο. Ο κ. Καβαλόπουλος ας πει δύο κουβέντες για το θέμα το δασικό.

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΒΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων(ΣΜΕ)): Απαντώντας στον κ. Αμυρά στο γιατί ζητιέται να σταματήσει η πρόσθετη αναδάσωση; Κύριε Αμυρά είμαστε η μοναδική δραστηριότητα που δεν λειτουργεί φυσικά ανεξάρτητα μέσα στα δάση. Είμαστε λοιπόν η μοναδική δραστηριότητα που έχουμε τέτοιες υποχρεώσεις. Δηλαδή έχουμε υποχρεώσεις αποκατάστασης, έχουμε υποχρεώσεις εγγυητικών, έχουμε υποχρεώσεις πολλαπλάσιας έκτασης προς αποκατάσταση σε περίπτωση που αποτύχει η αποκατάσταση, έχουμε υποχρεώσεις μετά το τέλος της δραστηριότητας να έχουμε συνεχή έλεγχο όλης της αποκατάστασης μέχρις ότου να υπάρξει κανονική πλέον φύτευση, κανονικά φυτά. Αυτές οι υποχρεώσεις είναι τεράστιες. Μπαίνει άλλη μια η οποία είναι αυτού του τύπου, δηλαδή πρόσθετη αναδάσωση στην περιοχή που δημιουργείται. Αυτό είναι πρωτοφανές, αλλά πέρα από αυτό ο νομοθέτης κάποια εποχή ήθελε να έχει ισοζύγιο. Ερχόμαστε στην πράξη: Ποιο είναι το αποτέλεσμα αυτής της εφαρμογής αυτών των διατάξεων πού έρχεται τώρα το υπουργείο να τις καταργήσει; Υπάρχουν περιπτώσεις, όπου επειδή ακριβώς δεν υπάρχουν εκτάσεις πραγματικά δασικές που να δοθούν για αποκατάσταση εταιρία να έχει πάει εκατόν πενήντα χιλιόμετρα πιο μακριά για να πάει να αποκαταστήσει κάποια περιοχή στα πλαίσια του νόμου. Αυτά μόνο σε κάποιες καταστάσεις υπέρβασης μπορεί να θεωρήσει κάποιος ότι μπορεί να λειτουργήσουν και γι' αυτό το υπουργείο καλά κάνει και προχωράει σε αυτόν τον εξορθολογισμό.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο θα δώσω στον κ. Μπαξεβανάκη από τον σύνδεσμο επιχειρήσεων μαρμάρου Μακεδονίας-Θράκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Μαρμάρου Μακεδονίας-Θράκης): Θα ήθελα κι εγώ λίγο να συνεχίσω από εκεί που σταμάτησε τη συζήτηση ο προηγούμενος ομιλητής και να απαντήσω στον κ. Αμυρά σχετικά με την κατάργηση της υποχρεωτικής αναδάσωσης η δάσωσης. Αν φανταστούμε ότι όλες οι επιχειρήσεις μαρμάρων είναι συγκεντρωμένες στο τρίγωνο Καβάλα –Δράμα- Θάσος, όπου εκεί είναι τα κοιτάσματα, η υποχρεωτική αναδάσωση επέβαλε ουσιαστικά κάποιες επιχειρήσεις να ψάχνουν να βρουν σε συνεργασία με τα δασαρχεία εκτάσεις για να αναδασώσουν για να εφαρμοστεί ο νόμος στον νομό Κιλκίς, φτάσαμε και πιο μακριά. Το αποτέλεσμα ποιο ήταν: Σταμάτησαν τα πράγματα εκεί. Δεν προχώρησε καμία νέα λατομική εκμετάλλευση. Δεν κοιτάξαμε το κόστος. Το κόστος είναι αυτό που είναι και μάλιστα σεβαστό πάνω από 300.000 € για ισόποση έκταση, έκταση δηλαδή ίσων τετραγωνικών. Δεν γινόταν. Δεν υπήρχαν εκτάσεις διότι στην βόρεια Ελλάδα δεν υπάρχουν οι φωτιές της νότιας Ελλάδας και τα λοιπά, έτσι ώστε να υπάρχουν εκτάσεις προς αναδασώσεις η δασώσεις. Οπότε αναγκαστικά οι λατομικές επιχειρήσεις έπρεπε να τρέξουν προς την δυτική Μακεδονία ή προς την άλλη πλευρά προς την Θράκη. Το νομοσχέδιο, όπως ήταν, δεν εφαρμόζονταν και γι' αυτό τον λόγο δεν προχώρησε καμία λατομική εκμετάλλευση. Σταμάτησαν οι καινούργιες εκμεταλλεύσεις για δύο χρόνια. Αυτό στοιχίζει τόσο σε επενδύσεις όσο σε θέσεις εργασίας όσο και στο να χάνουμε έδαφος από τον παγκόσμιο ανταγωνισμό. Όταν δεν έχουμε εμείς μάρμαρα να δώσουμε και σημειωτέο έχουμε από τα ομορφότερα Μάρμαρα στον κόσμο, τα δίνουν οι διπλανοί μας. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα δώσω τον λόγο στον κ. Σμυρνιώτη από το συνδικάτο του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΜΥΡΝΙΩΤΗΣ (Μέλος Συνδικάτου του Ι.Γ.Μ.Ε.): Για τις προτάσεις που κάνουμε για την ρύθμιση της εκτός έδρας εργασίας, θα μοιράσουμε το σχετικό υπόμνημα και με αυτή την έννοια θα κοιτάξουμε να εξορθολογήσουμε την παρουσία προσωπικού σε σχέση με τα χιλιόμετρα και τις ημέρες.

Δύο αν θέλετε πρόσθετες παρατηρήσεις που θέλουμε να κάνουμε από την πείρα μας σαν ένα ινστιτούτο γεωλογικών και μεταλλευτικών ερευνών: Η πρώτη είναι σε σχέση με την εκμετάλλευση γεωθερμίας. Πρώτον ούτε και αυτή η δραστηριότητα μπορεί να θεωρηθεί ακίνδυνη και υπό αυτή την έννοια χρειάζονται ερευνητικοί φορείς με την πείρα του Ι.Γ.Μ.Ε. να προβούν σε πιλοτικές εφαρμογές, ώστε να μπορεί παραπέρα να γίνεται μια ευρύτερη διάδοση της γεωθερμικής δραστηριότητας για ενεργειακούς σκοπούς είτε υψηλής είτε μέσης ενθαλπίας και η δεύτερη παρατήρηση είναι η εξής σε σχέση γενικότερα με την φιλοσοφία της ανάπτυξης των ορυκτών πόρων μεταξύ των οποίων και τους υδρογονάνθρακες.

Δεν λείπουν τόσο οι γνώσεις ίσως και το θεσμικό πλαίσιο. Μια βασική παράμετρος που αφορά αν θέλετε όλη τη νομοθεσία είναι ο έλεγχος και η εφαρμογή της. Και εκεί είναι καθοριστικός ο παράγοντας το ποιος παράγει για ποιον προς όφελος ποιου και με τι κριτήριο. Και αυτό διέπει την γενικότερη πολιτική αν θέλετε αξιολόγηση και στο επίπεδο των επενδύσεων και στο επίπεδο της ανάπτυξης που σίγουρα το πρόσημο το κοινωνικό είναι καθοριστικό και για την ασφάλεια της επένδυσης και για τον τρόπο που αυτή θα υλοποιηθεί.

Δεν ήταν τυχαίο όταν ο συνάδελφος, κ. Πατσουλές ανέφερε το παράδειγμα του κόλπου του Μεξικού και το λάδωμα των υπευθύνων, γιατί σε όσους παρατήρησαν το ντοκιμαντέρ που συνδέονταν με το ατύχημα το συγκεκριμένο, σε εισαγωγικά η λέξη ατύχημα, είναι σίγουρο ότι πολύ πριν φτάσει στην έκθεση που είχε αυτή η αστοχία θα μπορούσαν να είχαν προληφθεί πολλά επακόλουθα εάν στοιχειωδώς είχαν λειτουργήσει οι κανόνες ασφάλειας που οι ίδιες οι εταιρείες είχαν θεσπίσει. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ και εγώ. Από όσα εμείς καταγράψαμε ως ερωτήσεις νομίζω ότι έχουμε τελειώσει. Αν κάποιος, κάτι παραλείψαμε η θεωρεί κάποιος ότι έχει κάτι ακόμη να απαντήσει ακόμη, αν μας διέφυγε κάτι αλλιώς να σας ευχαριστήσω πολύ. Ευχαριστώ όλους τους φορείς που συμμετείχαν σε αυτή την δεύτερη διαδικασία για αυτό το νομοσχέδιο. Εύχομαι σε όλους καλή δουλειά και καλή συνέχεια σε εμάς και μην ξεχάσετε ότι την Πέμπτη στις 13:00 η ώρα στην αίθουσα την 150 θα έχουμε την τρίτη συνεδρίαση. Λύεται η συνεδρίαση. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Σπαρτινός Κώστας, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Μανιάτης Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Αμυράς Γεώργιος, Λαζαρίδης Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Τέλος και περί ώρα 16.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**